

Posudek na bakalářskou práci

Ivana Maurerová, Dějiny musejního spolku v Pardubicích v letech 1892-1910

Ústav historických věd FF UPCE, 2019

Zpracoval: Mgr. Bohdan Šeda

Předložená bakalářská práce je věnována části dějin Musejního spolku v Pardubicích v letech 1892-1910 s důrazem na osobnosti působící ve vedení spolku.

Práce je prezentována na 101 stranách (vlastní text na 74 stranách) a je doplněna obrazovými a dalšími přílohami

Kromě stručného úvodu (2 strana) a závěru (2 strany) je práce rozdělena na čtyři hlavní části nazvané: I. Vznik muzea v Pardubicích a jeho počátky (12 stran), II. 90. léta 19. století (18 stran), III. Krize muzea na přelomu století (11 stran) a IV. Lidé, kteří se podíleli na vedení muzea (30 stran). Rozdělení však zcela neodpovídá obsahu, což je podporováno i tím, že podkapitoly jsou bez ohledu na hlavní dělení číslovány průběžně, což neodpovídá obvyklému desetinnému členění a nepřispívá k přehlednosti obsahu.

V úvodu je poměrně přehledně nastíněn obsah a záměr práce, stav dosavadního poznání a plánovaná struktura práce. Poněkud postrádám zdůvodnění časového vymezení práce a také očekávanou formulaci výzkumných tezí, otázek a předpokládaných přínosů práce.

První kapitola je poněkud nesourodě rozdělena na obecnou část věnovanou vzniku a podstatě muzeí, v českých zemích a v regionu. Druhá část kapitoly je již věnována vzniku muzea, respektive Musejního spolku v Pardubicích (1880) a rozboru jeho stanov a jejich srovnáním s obdobnými spolky v Čáslavi (1864) a v Kutné Hoře (1977), přičemž není nijak metodicky zdůvodněn smysl této komparace, a také proč jsou komparovány právě tyto dvě instituce, a ne například regionálně bližší obdobné spolky v Chrudimi (1865) nebo Hradci Králové (1880).

Druhá kapitola je věnována dějinám spolku v 90. letech 19. století a pokrývá všechny důležité kapitoly činnosti spolku od účasti na obou pražských výstavách, peripetiím spojenými se stěhováním muzea z budovy staré radnice na zámek, zpřístupněním sbírek, dále snahám o získání vlastní budovy, snahám o záchranu hradu na Kunětické Hoře, ale také změnám stanov roku 1898.

Třetí kapitola je podle názvu věnována údajně krizi spolku. Ta se však týkala spíše aktivity výboru, protože dle přiložených tabulek počet členů a ni příjmy spolku v tomto období neklesaly. Větší část kapitoly se navíc zabývá naopak úspěšnou Východočeskou výstavou v roce 1903 a dalšími, byť neúspěšnými snahami o získání vlastního sídla.

Poslední nejobsáhlejší oddíl práce je zaměřen na osobnosti působící ve sledovaném období ve výboru spolku. V první části je zpracován přehled náplně práce obsazení jednotlivých funkcí ve výboru, následuje přehled členů výboru a rozbohem proměn jeho obsazení s důrazem na jejich profesní zázemí a kapitola je zakončena poměrně obsáhlými životopisnými medailony všech osobností působících ve výboru spolku.

Závěr shrnuje celkem výstižně obsah a hlavní výsledky práce, i když některé zajímavé aspekty opomíjí, například: Shrnutí vývoje členů, jmění spolku, vývoj počtu sbírkových předmětů apod., ale i širší zhodnocení generační výměny na konci 90. let vedoucí údajně ke krizi spolku na začátku 20. století.

Použité prameny hlavních rysech pokrývají dostatečně cíle práce. Výzkum mohl být doplněn i o další archivní prameny, například zápisy městské rady v Pardubicích nebo okresního zastupitelstva, které mohly lépe osvětlit z druhé strany některé snahy spolku.

Seznam použité literatury je poměrně skromný a obsahuje pouze 22 položek, z nichž značnou část tvoří jen drobné články. Některá periodika jsou chybně citována (nikoliv Zpráva klubu přátel Pardubicka, ale Zprávy....)

Připojené přílohy jsou poměrně skromné a poněkud nelogicky řazené. Obsahují především edici stanov spolku z roku 1880. Je otázkou, proč nebyly publikovány i změny stanov z let 1898 a 1921, nebo široce komparované stanovy spolku Vocel a Včela.

Obrazová část příloh obsahuje portréty devíti členů spolku. Zde poněkud postrádám zařazení jistě dostupných portrétů klíčových členů, například D. Čistického, B. Dvořáka, K.F. Potěšila, F.K. Rosůlka, nebo B. Skrbka. Dále jsou připojeny pouze fotografie staré radnice a pardubického zámku. Obrazovu přílohu by bylo vhodné rozšířit i o další obrazové materiály uvažovaných a plánovaných sídel spolku noho dobře dokumentované Východočeské výstavy. Vhodné by bylo i zařazení přehledné mapky lokalit zvažovaných pro zřízení stálého sídla muzea.

Zbytek příloh tvoří tabulky sledující počet členů příjmy a výdaje spolku a přehled docházky do výboru. Přínos tabulek poněkud snižuje jejich nepřehledné zpracování a typografické chyby. Tabulky jsou popsány jen drobným písmem na konci, záhlaví jsou nepřehledná, u finančních položek chybí uvedení měny. Přínos tabulky docházky do výboru je přes velkou náročnost zpracování poněkud diskutabilní, zasloužila by si například dalšího statistického zpracování s cílem zjistit nejaktivnější členy v celém sledovaném období. Je také otázkou, proč je část tabulek zařazena přímo do textu práce, což také poměrně snižuje její přehlednost.

Jazyková a stylistická úroveň práce je uspokojivá. Jazyk je až na nečasté neobratnosti vospělý a práce je poměrně čtivá. V textu je však i poměrně velké množství překlepů, nedokončených slov a gramatických chyb.

Autorka prokázala dobrou schopnost základní rešerše archivní materiálu a schopnost tento materiál vytěžit a převést do souvislého textu i hodnotných především tabulkových příloh. Práce vcelku splnila požadované zadání požadavky kladené na bakalářské kvalifikační práce, a proto ji rád **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci **C**.

V Pardubicích 20.1.2020

Mgr. Bohdan Šeda