

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Markéta Doležalová

**Název bakalářské práce:** Restaurování souboru malířských uměleckých děl na papíru

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace uměleckých děl na papíru a souvisejících materiálech

**Vedoucí práce:** Mgr. art. Luboš Machačko

**Jméno a příjmení oponenta/email:** Mgr. art. Veronika Kopecká/ weru.kopecka@seznam.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Z hlediska stanovení a dosažení cílů došlo k naplnění zadání bez výhrad.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Pozitiva práce vidím zejména v postupech restaurování obou objektů. Restaurovaná díla byla restaurována citlivě a s ohledem na autentický materiál a techniku. Cením si také grafických schémat svitku na str. 127-129. Velmi si vážím zpracování kapitoly o technice čínské malby, která je velkým přínosem, v její obrazové příloze bych však ocenila více příkladu i z jiných děl. Slabiny práce vnímám v drobných formálních nedostacích, jako jsou např. neúplné informace v soupisech použitých materiálů, chybějící lokace odběru stěru pro mikrobiální průzkum. Ze zvolených postupů v restaurování bych se vyjádřila zejména k těm, s nimiž nesouhlasím: tj. zejména použití Saturnových barviv pro barvení papíru s obsahem lýka a moruší, tato barviva se na podobný materiál nedoporučují, zejména z důvodu nerovnoměrnosti probarvení v okolí těchto vláken.

Kvalita dokumentace je dostatečná.

A  B  C  D  E  F

### **Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny**

Zdůvodnění:

Zvolené metody jsou jasně formulovány, a práce s literaturou a prameny je s ohledem na zadání dostatečná.

A B C D E F

### **Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň**

Zdůvodnění:

Formální úprava práce působí trochu zmateně. Členění bakalářské práce do tří částí s vlastními obsahy a seznamy se mi zdá nešťastné. V kapitole: Vyhodnocení průzkumu, bych očekávala shrnutí a vyhodnocení všech informací které vyplývají z provedeného průzkumu nikoliv odkazování se na jiné kapitoly. Dle obecných pravidel pro odborný text by bylo vhodné se vyvarovat následujících formálních chyb. Věty v textu by neměly být děleny přes strany, ale měly by být ukončené na jedné straně. Obrazové přílohy by měly být označeny číslem nikoliv stranou. Na str. 134 chybí označení kapitoly. Úroveň odborného jazyka je dobrá, text je až na drobné výjimky srozumitelný a obsahuje dostatek odborné terminologie.

A B C D E F

## Další připomínky/dotazy

Pokud píšete v záměru na restaurování (str. 22): „*Na základě výsledků restaurátorského průzkumu, s ohledem na stav díla, požadavky zadavatele a v souladu s předběžným návrhem na restaurování a budoucím využitím díla byl navržen následující postup restaurátorských prací*“ a vzápětí uvádíte metody, které jste průzkumem vyřadila (neutralizace) jedná se o formální chybu. Na str. 24 uvádíte: „*Z tohoto důvodu bylo dílo preventivně dezinfikováno v parách butylalkoholu.*“ Preventivní desinfekce neexistuje, desinfekce v parách n-butylalkoholu zabíjí pouze živé spory plísní a bakterií, dle délky expozice a koncentrace, ale po jejím použití se z díla zcela odpaří a nezůstávají zde žádná rezidua pro tzv. „preventivní desinfekci“, proto pokud tvrdíte, že jste provedla preventivní desinfekci n-butylalkoholem, jedná se o nesprávné tvrzení. Materiály použité pro testování lokální konsolidace (str. 25) se mi zdají povahově a koncentrací nesrovnatelné („*Nejdříve byly provedeny zkoušky konsolidace na lokální zpevnění barevné vrstvy. V těchto zkouškách byly použity roztoky: Paraloidu B72 v etylalkoholu (5%, 10%), Klucelu G v etylalkohol (2%, 4%) a želatiny v demineralizované vodě (4%). Dále byly provedeny zkoušky celoplošného zpevnění barevné vrstvy. Zde byly použity roztoky vyziny v demineralizované vodě (0,5%) a želatiny v demineralizované vodě (0,5%). Tyto roztoky byly na dílo aplikovány ve formě aerosolu pomocí ultrazvukového minizmlžovače.*“).

Na str. 19 popisujete v Tab. 3 *Zkoušky rozpustnosti lepidla* citlivost lepidla na toluen a aceton a následně jej odstraňujete Klucelem G v etanolu proč? Vysvětlíte použití materiálu Maimeri (str. 32) pro retuš rámu oproti kolegům, kteří pro stejný soubor děl použili minerální pigment a 1% Klucel G v etanolu? Na str. 33 uvádíte v použitém materiálu ruční papír, ale neuvádíte jeho složení prosím o doplnění. Na str. 33 chybí v použitých materiálech n-butanol a barvy Maimeri. Na str. 78 uvádíte: „*Papírová podložka má tmavě-okrovou barvu. Samotný výjev je malován tlumenými barvami, které jsou doplněny zlatými detaily.*“ Jedná se o chybné tvrzení, malba byla původně určitě výraznější, ale k současné barevnosti došlo vlivem fotooxidace většiny použitých barviv. Použité minerální pigmenty jsou stabilnější proto, např. na oděvech postav, zůstala barevnost zachována. Na str. 94 chybí druhy použitých Saturnových barviv a chemická složení u většiny materiálů.

### Závěrečné hodnocení oponenta

#### Zdůvodnění:

Přes všechny výtky předloženou práci hodnotím kladně, vážím si zejména citlivého přístupu předvedeného u restaurování čínského svitku. Pozitivně hodnotím také rozsah všech provedených zkoušek a metod, ze kterých studentka zvolila optimální cestu ke stabilizaci děl. Provedený zásah na obou dílech byl velmi náročný a celkový výsledek práce je velmi dobrý. Na práci si také velmi cením zpracované kapitoly: „*Technika malby v čínském malířství*“, která otvírá cestu k pochopení techniky malby děl asijské provenience. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Lažanech Datum:3. 9. 2019

Podpis oponenta:.....