

Posudek bakalářské práce studentky Veroniky Ptáčkové (verze z roku 2016)

Práce s názvem „Diabetes mellitus a imunitní systém v době těhotenství“ byla vypracována formou kompilačního textu v souladu se zadáním školitele. Úkolem studentky bylo prostudovat recentní literaturu popisující patogenezi onemocnění, diagnostiku i způsoby monitorování průběhu onemocnění. Cílem práce bylo se zaměřit na specifika onemocnění u žen v graviditě a na komplikace, které toto autoimunitní onemocnění přináší. Při vyhledávání literárních údajů se autorka zpočátku opírala pouze o učebnice, skripta, populárně-naučné texty a nevyužívala plně doporučené zdroje, jako jsou např. NCBI, PubMed, Scopus, WOS. Po mnohých upozorněních si studentka nakonec recentní odbornou literaturu nastudovala a ve finální verzi textu byl poté vidět výrazný posun.

Studentka přistupovala k práci značně nevyrovnaně. Práce byla zadána již v roce 2013. Studentka práci konzultovala se svou školitelkou v ročních, případně 6ti měsíčních intervalech, což bylo samozřejmě na průběžných verzích textu bakalářské znát. Studentka měla zpočátku problém pochopit práci s literaturou a podstatu kompilace, přesně a správně se v odborném textu vyjadřovat. Hojně se vyskytující nepřesné formulace a nejednoznačné interpretace literárních dat se v textu objevovaly opakovaně i přes pokyny školitelky. Text byl chaotický, bez koncepce, nedržel se osnovy a zadání.


Na jaře v roce 2018 jsem se dozvěděla, že studentka práci odevzdala a chce práci obhajovat. Po přečtení bakalářské práce (hodnoceno v červenci roku 2018) jsem musela konstatovat, že text odevzdané práce byla v pořádku, bez formálních chyb a nepřesných formulací. V konečné verzi bakalářské práce byl vidět značný pokrok, práce byla kompaktní, psaná kvalitně a formulačně správně. Obsahovala všechny body zadání. Ten pokrok mezi poslední verzí konzultované práce od verze textu odevzdané bakalářské práce byl výrazný a dle mých dlouholetých pedagogických zkušeností nepravděpodobný. Problém vidím v tom, že jsem jako školitelka neměla více jak 10 měsíců možnost práci studentky průběžně kontrolovat a sledovat vývoj v práci studentky a tedy jednoznačně posoudit originalitu a hlavně autorství odevzdané práce. V tomto období až do odevzdání práce neproběhla ani jedna osobní konzultace

studentky se školitelkou! Důvod neznám. Studentka, ačkoliv práci odevzdala, ke státním zkouškám v ak. roce 2017/2018 nakonec nepřistoupila.

Od té doby jsem neměla jako školitelka vůbec žádné informace o tom, že by studentka pokračovala ve studiu nebo že bude práci předkládat k obhajobě. Práce však byla v ak. roce 2018/2019 bez mého souhlasu a vědomí odevzdána. Studentka v letošním ak. roce 2018/2019 opětovně nesplnila podmínku, že souhlas s tiskem a odevzdáním bakalářské práce musí dát školitel po kontrole všech náležitostí bakalářské práce. Dovolím si také upozornit na rozpory dokumentující nekoncepční a chaotický přístup studentky při finalizaci bakalářské práce. Konkrétně: rok 2016 je uveden jako rok, kdy byla práce vytištěna. Termín oficiálního zadání práce, jež je nedílnou součástí práce, však byl únor 2019, tedy tři roky poté.

K odevzdanému textu bakalářské práce (rok 2019) se tedy mohu pouze vyjádřit, že cíle a zadání bakalářské práce byly po 6ti letech splněny. Práci, doporučuji k obhajobě, avšak hodnotím přístup a kvalitu práce studentky během celé doby přípravy textu a práci nemohu hodnotit lépe jak známkou E, tj. dobře.

V Pardubicích 19. 7. 2019


prof. RNDr. Zuzana Bílková, Ph. D.
vedoucí práce