

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Barbora Hladíková
Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi
Název práce: Verb Complementation in Instructional Texts
Akademický rok: 2018/2019
Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.
Oponent práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	B
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	B
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	B
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	A
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	A
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- teoretická část:

- teoretická část je zpracována pečlivě, logicky a přehledně
- autorka byla schopna se na relativně malém prostoru vypořádat s danou problematikou popsanou z různých úhlů pohledu za využití potřebné odborné literatury; dokázala adekvátně vystihnout typické rysy instruktivního stylu, ovšem některé pasáže by si zasluhovaly detailnější vysvětlení a komentář, proč byl zvolen konkrétní přístup, i použití více zdrojů
- především oceňuji snahu popsat funkci slovesa z různých perspektiv (transitivity, valency, complementation) a tyto přístupy vzájemně propojit
- otázku mám ke kritériím začlenění / nezačlenění jednotlivých struktur do analýzy (viz níže)

- analytická část

- praktická část je velice podrobná a logicky uspořádána
- vysoce hodnotím snahu propojit formální realizaci jednotlivých typů komplementace v obou souborech textů se sémantickou stránkou (především 3.3.3 a 3.3.4)
- je třeba podotknout, že by možná bylo přínosem, kdyby autorka nechtěla postihnout tak širokou škálu aspektů analýzy a spíše se hlouběji věnovala jen některým vybraným
- pro některá tvrzení uváděná v kapitolách 3.7 a 4 postrádám oporu v podobě kvantitativního souhrnu pro jednotlivé typy textů (např. poměr finitní x nefinitní, využití vedlejších vět)

- formální a jazyková stránka:

- po formální stránce práce splňuje veškeré náležitosti bakalářské práce
- jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům na akademický text tohoto typu a drobné nepřesnosti či stylistické nedostatky nemají na celkové hodnocení vliv
- zpracování podkladů pro analýzu v přílohách je nadstandardní a vysoce přesahuje běžnou analýzu

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Jaký byl důvod k rozdílnému přístupu při začleňování do analýzy různých vedlejších vět: vztažné a přístavkové nikoli, ostatní vedlejší ano?

Všechny souhrnné tabulky: týkají se pouze hlavních vět nebo i těch vybraných vedlejších, týkají se kanonických i nekanonických?

A následně s odkazem na popis na str. 25: věty s inverzí a negací nejsou v analýze zařazeny – nebo ano, ale jsou následně vyčleněny jako nekanonické?

Imperativ je považován za kanonický či nikoli a proč? Pokud za nekanonický, do které kategorie je zahrnut v tabulce 3?

Liší se termín syntaktická jednotka a jednotka? Číselné údaje se totiž liší (str. 26 – 574; str. 29 – 519), což je pro čtenáře matoucí.

V charakteristice diskurzu receptů (3.1.1) autorka uvádí, že se jedná o instrukce chronologicky seřazené, jak konkrétně se tento rys odráží ve využití zkoumaných jazykových prostředků ve srovnání s texty příbalových letáků k lékům?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	v ý b o r n ě m i n u s (B)
--	--

Dne: 10. srpna 2019

.....

Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek