



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Příprava na pracovní pozici řidič – záchranář

Autor práce: Marek Klepešta

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Iveta Černožorská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>						X
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v %:

Celkem 41 % míry shody s předchozí neobhájenou verzí práce tohoto studenta, nejde o plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Student Marek Klepešta opravil předchozí bakalářskou práci, ve které se vyskytovaly závažné nedostatky, pro které nemohla být doporučena k obhajobě. Opravena byla však pouze částečně, jelikož stále obsahuje nedostatky, na které byl upozorněn v předchozím oponentském posudku.

A to zejména v teoretické části práce, kde student často neuvádí zdroje a pokud ano, nejsou často vhodné jako kvalitní teoretická východiska (např. směrnice ředitele – interní dokumenty ZZS Královéhradeckého kraje, v práci zveřejněny bez dokladu o souhlasu s jejich zveřejněním). Student zdroje nedostatečně střídá a ne vždy správně citoval v seznamu zdrojů. Legislativa je jistě vhodný zdroj práce, ale nedoporučuji přepisovat ji doslovně (v tak velkém množství) a pokud ano, text vložit do příloh. Teoretickou oporu lze označit jako slabou i s ohledem na opakující se neúplnost informací, (př. student v práci uvádí, že vozidlo ZZS Královéhradeckého kraje zn. Volskwagen má automatickou převodovku, tuto informaci spojuje s informací o „sešlápnutí spojky“ v případě smyku, aniž by byla doplněna informace o voze s automatickou převodovkou atd.).

Dále jsem shledala tyto nedostatky:

- v kapitole Specifikace výběrového souboru (str. 36) student uvádí, že přílohy práce obsahují potvrzené žádosti o výzkum, žádné zde však nejsou,
- u prezentace výsledků výzkumu jsou vloženy teoretické poznatky (str. 53),
- kapitola Diskuze je nezvykle zpracována na dvě části, přičemž ani jedna není bez nedostatků ve smyslu obecných požadavků na tuto kapitolu,
- v Použité literatuře (str. 65) postrádám Vyhlášku č. 343/2014 Sb., uvedenou na str. 18.

Obecná doporučení pro psaní závěrečných prací na FZS UPa byla respektována pouze částečně. Práci proto doporučuji k obhajobě s následujícím hodnocením.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na základě jakých primárních zdrojů vznikají interní směrnice týkající se adaptačního procesu pro NLZP ve zdravotnictví?
2. Domníváte se, že je správný postup, pokud porovnáváte data získaná napříč celou republikou (uvedená v praktické části práce) s požadavky pouze jedné ZZS uvedené v teoretické části práce?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	---



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno