



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Vertigo v přednemocniční péči
Autor práce: Jan Žaloudek
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v 0 % (není plagiát):

Práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou diagnostiky vertiga v přednemocniční péči a jejím cílem je ověřit dovednosti a znalosti studentů oboru Zdravotnický záchranář (ve 2. a 3. ročníku) v modelové situaci doplněné znalostním dotazníkem.

Vzhledem k základnímu cíli práce v teoretické části silně absentují východiska, která by zarámovala předpoklady k prověřovaným znalostem, resp. co by měli studenti znát (studijní plány, předměty) a proč a k jakým odborným způsobilostem jsou vedeni (vyhláška č. 55/2011 Sb., Kvalifikační standard přípravy na výkon zdravotnického povolání zdravotnický záchranář). Kapitoly z anatomie se v tomto světle jeví v nadbytečném rozsahu.

V praktické části mi pak chybí názornější propojenost teoretických východisek s vytvořením modelové situace a dotazníku a jejich jeho vyhodnocením. V průzkumu se objevují nepřesnosti. Nevím, kdo jsou bývalí studenti 3. ročníku, jak proběhl vlastní průzkum (?). Také by mne zajímalo, podle jakých kritérií zvolil student otázky do průzkumu. Opět tak docházím k absenci vhodných teoretických východisek, která by také autorovi posloužila v diskusi jako důkazy k závěrům, zda mají studenti dostatečné či nedostatečné znalosti a také k tomu, aby mohl doporučit případná zlepšení ve studiu.

Práce je zpracována přehledně, splňuje kritéria předepsané formální úpravy. Na škodu práce je určitá neobratnost ve formulacích (*modelová situace je klíčovým faktorem bc. práce* apod.). Nevhodně jsou zvolené názvy obrázků, např. obr. 21 Úspěšnost (?) – na obrázku je přeci graf, který něco znázorňuje. Práce obsahuje pravopisné, stylistické a typografické chyby v akceptovatelné úrovni.

Práce odpovídá požadované úrovni bakalářské práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč cílová úspěšnost dotazníkového šetření byla stanovena na 50 %?

Kdo jsou respondenti – bývalí studenti 3. ročníku a proč byli do průzkumu zařazeni?

Jak si student vysvětluje záporné odpovědi?

Jaké byly hlavní rozdíly mezi znalostmi studentů 2. a 3. ročníku a jak si je student vysvětluje?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	----------

Dne: 10. 5. 2019

.....
Podpis