

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přístupnost zastávek VLD ve vybraných městech okresu Ústí nad Orlicí

Autor práce: Pavel Brychta

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

### Poznámky k hodnocení

Po seznámení se s bakalářskou prací je zřejmé to, že studenta uvedená problematika zajímá a že má dobré místní znalosti. Obecně lze velmi kladně hodnotit přístup a zaujetí studenta, kterému se podařilo vytvořit dobrý výsledek. Výstupy z práce je určitě možné považovat za využitelné v praxi. Částečně úroveň práce ale snižuje toto: drobné překročení rozsahu bakalářské práce, osamocená podkapitola 2.2.1, překlepy, použití termínu "kasselský obrubník" místo vhodnějšího "Kasselský obrubník", v seznamu literatury není ČSN 73 6425-2, chybí jednotky veličin v legendách vzorců, atd. Uvedené připomínky nejsou ale takové povahy, aby snižovaly celkové hodnocení bakalářské práce jako takové, zejména její návrhovou část.

### Otázky k obhajobě

1) Podle jakého kritéria byla vybrána sledovaná města? Která další města by mohla být analyzována? 2) Dokážete aspoň řádově odhadnout finanční náročnost realizace Vašich návrhů? 3) Jak konkrétně by se mohla projevit obměna vozového parku dopravců veřejné linkové dopravy na přístupnosti zastávek? Neuvažují dopravci či majoritní dopravce o obměně?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	A (1,0)
--------------------------------	---------

Datum: 22. května 2019

Podpis: