

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce – akademický rok 2018/2019

Autor práce: Iveta Linhartová

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Konstrukce ženských postav v dílech Jiřího Kulhánka

Vedoucí práce: PhDr. Antonín Kudláč, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Kateřina Korábková

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Podle textu úvodu si autorka klade za cíl práce přiblížit českou fantastiku po roce 1989, připomenout teorii literárních postav, aplikovat ji na ženské postavy z díla Jiřího Kulhánka a zjistit, „*jak nahlíží na ženy*“ (s. 2). Vymezení tématu odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, autorka popisuje metodologii a uvádí zdroje, o které se bude teoreticky opírat. Méně důkladně se však věnuje formulaci výzkumných otázek a podobně chybí zdůvodnění výběru pramenů a kontextualizace v rámci Kulhánkovy tvorby.

body (0–4)*

3

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Co si autorka předsevzala v úvodu, převážně naplňuje, ale práce jako by postrádala ambice stát se odborným textem. Problémem je jednak absence práce s kontextem, jednak plochá interpretace. Autorka sice uvádí a používá odbornou literaturu, ale používá ji čistě instrumentálně, nevymezuje se, nediskutuje, nekonfrontuje. Podobně mechanicky aplikuje také zvolenou metodu, nevyvozuje dílčí závěry, obecně nechává interpretaci až na závěrečnou kapitolu, čímž vzniká mimo jiné také značná nerovnováha mezi jednotlivými částmi textu (viz následující bod posudku).

body (0–4)

2

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Struktura práce sice má svoji logiku, ale zpracování tématu zůstává povrchné. Množství využité odborné literatury není příliš velké a autorka tíhne k vytváření výtahů nebo výpisků z jednotlivých

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

textů (zvláště kapitola o autorských generacích je tvořena výpisky stránku za stránkou z knihy Antonína Kudláče *Anatomie pocitu úžasu*), které postrádají silnější vzájemné propojení, takže teoretická část je v podstatě tezovitá.

Podobně nedůsledné je uplatnění nastíněné metodologie. Autorka sice využívá uvedené zdroje, ale nevytváří nosné závěry. Zásadní část práce, celých třicet stran, zabírá víceméně „kartotéka“ ženských postav, která postrádá interpretační přesah a ve stávající podobě by bylo vhodnější ji umístit do příloh. Poslední kapitola práce, závěr, je v podstatě jedinou částí textu, kde autorka prokazuje schopnost interpretace a vytváří typologii Kulhánkových ženských postav. Žel vzhledem celkovému rozsahu práce se jedná pouze o zlomek textu.

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Formální stránka práce je z hlediska grafické podoby a citační normy v podstatě v pořádku – byť chybí zdroje některých výroků (např. na s. 1: „*je jedním z nejprodávanějších tuzemských autorů v oblasti fantastiky*“). Větší problém představují jazyk a styl. Autorka tíhne k nepřesným a zobecňujícím formulacím a volí slohové prostředky neodpovídající požadavkům odborného textu (například medailon autora, který je navíc v téměř doslovném znění uveden v databázi spisovatelů na stránkách Legie.info: „*Nemůže přijít na jméno komunistům a politická korektnost je mu také proti srsti. Je vášnivým motorkářem, má rád béčkové filmy, dobré knihy, staré Japonsko, mexickou kuchyni a bylinkový čaj.*“ (s. 10)). V textu se také opakovaně vyskytují zbytečné polovětné konstrukce (např. první dvě věty kapitoly na s. 16: „*Noční klub. Tajná organizace sídlící v podzemí hlavního města Prahy(...)*“) nebo jednověťové odstavce. Pravopisné chyby a překlipy jsou v práci ovšem pouze výjimečně.

body (0–4)

2

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Kulhánkovy ženské postavy se pohybují v rámci určitých stereotypních zobrazení. Jaké stereotypizace lze podle Vás v jeho dílech vysledovat? Souvisejí nějakým způsobem s žánrem?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Bakalářskou práci Ivety Linhartové doporučuji k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového hodnocení)

Vzhledem k celkovému bodovému hodnocení (9 b.) navrhuji klasifikovat stupněm E – dobře.

datum: 9. 5. 2019

podpis:

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace		podmínka
15 až 16	výborně	A	žádná nulová položka
14	výborně minus	B	žádná nulová položka
12 až 13	velmi dobře	C	žádná nulová položka
11	velmi dobře minus	D	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	E	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	F	min. 1 nulová položka