

Posudek diplomové práce

Martina Růžičková

Complexity of Sentence Structure in “Harry Potter and Philosopher’s Stone” and “Harry Potter and the Deathly Hallows”

Cílem diplomové práce bylo analyzovat větnou stavbu dvou dílů série knih Harry Potter z hlediska komplexnosti vyjadřování. Vzhledem k tomu, že mezi vydáním obou dílů uplynulo 10 let, předpoklad byl, že se podstatně změní i jazykové prostředky, kterými se autorka ke svým čtenářům obrací, včetně složitosti větných konstrukcí.

V teoretické části se diplomandka nejprve věnuje jednotlivým typům klauzí v anglické větě a v návaznosti na to kategorizaci vět a souvětí. I když pracovala s velice omezeným počtem zdrojů odborné literatury, lze konstatovat, že si vytvořila poměrně solidní základ pro následující analýzu. Ovšem kapitola 4 není na předchozí dvě teoretické nijak navázána, což by se s ohledem na celkový cíl práce logicky předpokládalo.

Pro účely analýzy byly vytvořeny dva korpusy, obsahující vždy 200 vět, kde je kritériem vždy prvních 20 vět v prvních 10 kapitolách. Autorka strukturovala analýzu podle výskytu jednotlivých typů vět s jednotnou stavbou podkapitol, což čtenáři usnadňuje orientaci v textu: (a) počáteční kvantitativní shrnutí výskytů, (b) uvedení konkrétní příkladů z obou knih (c) komentář k vybraným příkladům, (d) důvody rozdílů či podobností v užití jednotlivých konstrukcí. Oceňuji především snahu diplomandky hledat důvody použití jednotlivých typů s ohledem na žánr, který obě knihy reprezentují. Škoda, že se při porovnávání výskytů vedlejších vět v obou korpusech zaměřila pouze na jejich počet a formu, nikoli na jejich funkci, přestože tímto členěním v kapitole 1 začíná. Především v souvislosti s částí 4.7 by srovnání výskytů finitních a nefinitních vedlejších vět s ohledem na jejich syntaktickou funkci bylo určitě vhodné a mohlo by přinést další aspekt pro porovnání diskurzu obou knih. Proto očekávám diskusi tohoto tématu při obhajobě.

Po formální stránce práce splňuje základní požadavky kladené na diplomové práce, je jasně strukturovaná, psána celkem odpovídajícím akademickým jazykem, jen s drobnějšími chybami. Vyjadřování je na patřičné odborné úrovni a analyzovaný jazykový materiál je uveden v příloze. Jako nedostatek je však třeba uvést poměrně omezený rejstřík zdrojů odborné literatury (viz výše).

Na základě výše uvedených skutečností a i přes zmíněné nedostatky navrhuji hodnocení **velmi dobře (C)** a doporučuji ji k obhajobě.

17. května 2019

PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.