



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Kvalita života žen po laparoskopickém a laparotomickém výkonu
Autor práce: Bc. Veronika Prochásková
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				D		
<i>Rozsah</i>		B				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				D		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			C			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		B				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				D		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				D		
<i>Přehlednost, jasnost</i>	A					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			C			
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			C			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					E	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			C			
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>			C			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		B				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Není plagiát (pod 5 %).

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Veronika Prochásková vypracovala diplomovou práci na téma Kvalita života žen po laparoskopickém a laparotomickém výkonu. Téma práce hodnotím jako aktuální.

Teoretická část je přehledná, souvisí se sledovaným tématem, mohlo v ní být více pracováno s literárními zdroji, na některých stránkách jich je velmi málo – např. str. 27, 29, 31. Výzkumná část je zpracována na základě standardizovaného dotazníku SF-36, s tímto dotazníkem se můžeme setkat ve více verzích, chybí uvedení, o jakou verzi dotazníku jde (to je uvedeno až v příloze, na dotazníku). V metodice není přesně definován vzorek respondentů, respondent jsou rozděleni na dvě skupiny – pacienti po laparoskopické operaci a pacienti po laparotomické operaci – postrádám informace, o jakou gynekologickou operaci šlo a co bylo její indikací. Typ operace a její důvod mohou významně ovlivnit kvalitu života respondentů. Proto nechápu logiku práce a její smysl.

Pro lepší přehlednost výzkumné části by bylo vhodné doplnit nadpisy na strany 46, 47, 48, 50. Začátek diskuze zbytečně dlouze popisuje co je v teoretické části, metodiku atd. V diskuzi studentka porovnává svoje výsledky s obdobnými pracemi, v některých případech jsou tyto studie nedostatečně popsány (kdy výzkum probíhal, počet respondentů, jeho cíl atd.).

V práci se místy vyskytují pravopisné chyby a nespisovná slova.

Studentka čerpala z 37 zdrojů, z toho 11 zahraničních.


Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Definujte vzorek respondentů – jaká byla indikace k operaci, o jaké operace šlo? Můžete zpětně sledovat rozdíly ve sledovaných skupinách (pokud budou různé operace a odlišné indikace)?
2. Odkud jste čerpala validizovanou metodiku pro výpočet standardizovaného dotazníku SF-36, zajistil Vám někdo jeho zpracování?
3. Jakým způsobem mohou být Vámi zjištěná data využita v praxi?

Výsledná klasifikace ⁿ (A, B, C, D, E, F)	C
--	---

Dne: 26. 5. 2018


.....
Podpis