

## Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Milan Kobilka

Název práce: INTEGROVANÝ MOST PŘES MÍSTNÍ KOMUNIKACI NA PŘELOŽCE SILNICE I/11  
ŽAMBERK – OBCHVAT

Oponent: Ing. Jan Dobrovolný

Diplomová práce pana Kobilky se zabývá návrhem silničního mostu převádějící silniční komunikaci (obchvat) přes místní komunikaci a cyklostezku. Jedná se o novostavbu, v současné době v místě žádný most nestojí.

Diplomant navrhuje integrovaný most z dodatečně předpjatého betonu o jednom poli. Jedná se o monolitickou, předpjatou nosnou konstrukci. Založení mostu je hlubinné. Součástí mostu jsou 4 křídla, které jsou zavěšeny na opěrách (stojkách) rámové nosné konstrukce. Vozovka je se živičným krytem, římsy jsou železobetonové, monolitické. Záchytný systém na mostě tvoří oboustranné zábradelní svodidlo, kotvené do říms lemující odraznou hranu komunikace v kombinaci s ocelovým zábradlím lemující vnější hranu chodníkůvých říms. Koncepce řešení je navržená správně.

Pan Kobilka se, dle mého názoru, poctivě zabýval stanovenou situací a požadovaným rozpětím, které v daném případě činí 26,6 a správně navrhl ideální konstrukci – integrovaný předpjatý rámový most, který bude splňovat jak šířkové poměry překonávané komunikace, tak potřebné hodnoty přemostovaných překážek.

Projekt se sestává z textových příloh a výkresové části v rozsahu dle zadání. V zadání práce není stanoven konkrétní požadovaný stupeň projektové dokumentace, proto není tedy možné porovnat skladbu a rozsah příloh s požadovaným rozsahem projektové dokumentace dle současné legislativy (vyhlášky č. 499/2006 Sb.). Mimo tuto skutečnost jsou ale výkresy zpracované dle běžných zvyklostí, odpovídající úrovni diplomanta.

V projektu jsou zohledněny i běžné detaily, nutné k posouzení a promyšlení pře realizací objektu.

Připomínky:

1. Průvodní zpráva je velmi zjednodušená a měla by být mnohem rozsáhlejší
2. V situačních výkresech by měly být pro lepší čitelnost souvislostí zakresleny všechny komunikace (převáděná a překonávané)
3. V dokumentaci chybí zmínka o ochranných nátěrech říms
4. Osu odvodňovačů (a s tím spojené úžlabí) bych navrhoval osadit blíže k ose komunikace (dál od hrany římsy)
5. Revizní schodiště jsou zbytečně široké (pokud se tedy jedná pouze o revizní schodiště)
6. Nevidím zde význam v pokračujícím zábradlí podél chodníků za římsami
7. Výkres výztuže, pokud by byl požadován v zadání, by měl být rozsáhlejší

Otázky k diplomové práci:

1. Jaká jsou výhody a nevýhody integrovaných mostů. Jaká by zde šla alternativně vyvrhnout jiná nosná konstrukce?
2. Jaké by autor navrhoval ochranné nátěry říms a proč se aplikují?
3. V jakých případech se musí navrhnout záchytný systém pozemních komunikací (chodníků)

Pozn.: statický přepočítání nejsem schopen z časových důvodů zkontrolovat.

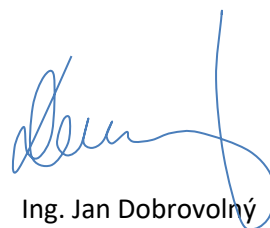
Práce dle mého názoru v celku odpovídá technické úrovni diplomanta, obecnému zadání a také jeho časovým možnostem. Tento aspekt zohledňuji v hodnocení.

Navržený stupeň hodnocení: **A** - výborně

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ**

Datum: 6.6.2019

Jméno a podpis oponenta:



Ing. Jan Dobrovolný