

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Marián Grančák

Název bakalářské práce: Reštaurovanie časti nástennej maľby „Nanebovstúpenie Krista“ v interiéri kaplnky Bolestnej Panny Márie v Broumove, Olivětine

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby a sgrafita

Vedoucí práce: MgA. Zuzana Wichterlová

Jméno a příjmení oponenta: Mgr. art. Jan Vojtěchovský, Ph.D.

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Student se zhostil plnění praktické části se suverenitou a výsledek restaurování lze považovat za zdařilý. Určité nedostatky lze spatřovat v písemné části práce, která je poznamenána řadou pochybení (zejména formálních), jež budou popsány níže. Práce však (s mírnou výhradou uvedenou níže) plní zadání a obsahuje všechny potřebné náležitosti.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Restaurátorský zásah je proveden ve vysoké kvalitě, nelze k němu vznést zásadnější připomínky. Restaurátorská dokumentace obsahuje všechny náležitosti a popisuje průzkum i restaurátorský zásah dostatečně podrobně. U teoretického bádání o iontoměničích však chybí jakékoli vyhodnocení shromážděných informací. Vytipování ani možnosti úprav jednotlivých iontoměničů pro potřeby restaurování (požadavek zadání práce) nejsou dostatečně představeny. Využitelnost takového bádání je proto diskutabilní.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Student pracuje s prameny i s literaturou v dostatečné míře a správně zdroje cituje. Je otázkou, zda nemohl být v některých případech výběr informací z literatury více cílený pro účely této práce (viz např. kapitola 3.1.4.1, str. 21). Zarážející je také totožný výběr informací pro některé části práce s kolegyní Romanou Čivrnou.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

V práci nacházíme mnoho formálních chyb. Text obsahuje řadu překlepů, části textu se opakují, formulační a jazyková úroveň celé práce je značně rozkolísaná, vinou čehož je smysl některých vět přinejmenším nejasný. Fotografická a grafická dokumentace jsou naopak na velmi dobré technické úrovni a je jim tak možné vytknout spíše jen nejasnost některých popisků, zařazení přílišného počtu fotografií (opakující se podobné snímky jako např. 62, 63 a 70, 71), či graficky nepříznivě vyznávající kombinování popisků umístěných klasicky pod snímek, i o 90°otočených (str. 68). Také zařazení katastrálních map a půdorysu kaple pod nadpis „*Historické fotografie*“ je poněkud nešťastné.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

1. Co znamená slovo „Putty“, které v textu používáte (str. 21) a jak se správně píše?
2. Jak správně zní jednotné a množné číslo italského slova označujícího „denní díl“?
3. V závěrečném vyhodnocení průzkumu chybí popis vrstvy č. 7 (str. 38). Vysvětlete proč.
4. Vysvětlete význam věty: „Pomalba pôsobila na originálnu barokovú maľbu konzervatívnym účinkom.“
5. Bylo zpevnění 0,5% koncentrací prostředku *Medium für Konsolidierung* (viz str. 54) nějak zaznamatelné? Pokud ano, jak? (Použitá koncentrace prostředku by měla být uvedena také v kapitole „9 Použité materiály“.)

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Samotný restaurátorský zásah je proveden ve velmi dobré kvalitě a není mu tak mnoho co vytknout. Student se spolehlivě držel dohodnutého konceptu a nijak nevybočil z mantinelů vzešlých z diskuse se zástupci památkové péče. V teoretické části, kde mohl více projevit svou samostatnost, i co se týče uvažování o restaurátorské problematice, se však zadanému úkolu spíše vyhnul pouhým shromážděním dostupných informací. Formální nedostatky písemné podoby práce také snižují celkový dojem. Z hlediska celku práce, a více praktického zaměření bakalářského stupně studia, však nejde o zcela zásadní výtky, což odpovídá i navrženému hodnocení.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus	dobře	dobře
					Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:..... Podpis oponenta:.....