

Posudek vedoucího bakalářské práce – akademický rok 2017/2018

Autor práce: Adéla Jehličková

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Praha jako téma českých dětských knih po roce 2000

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Martínková

Oponent práce: PhDr. Petr Šrámek, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

V úvodní kapitole jsou cíle práce jasně formulovány. Zvolenou metodologií je analýza a interpretace zvolených knih od českých autorů. Cílem bakalářské práce je zmapovat podoby, jakých nabývá naše hlavní město v dětské literatuře po roce 2000. Vlastní poznatky, vyvozené z rozboru textů, autorka srovnává s tvorbou Bohumila Říhy.

body (0–4)*

3

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Analyzované texty jsou vhodně interpretovány, autorka vytváří typologii zobrazení Prahy. Některé závěry působí poněkud zjednodušeně, např. analýze knihy Praha babka měst (s. 34) je věnováno velmi málo prostoru.

body (0–4)

3

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Obsah teoretické části, zaměřený na vývojové fáze dítěte, by se více hodil do pedagogicky orientované práce, v tomto případě je jeho rozsah neopodstatněný. Rovněž historie J. Foglara a Rychlých šípů není pro téma práce podstatná. V teoretické části by bylo vhodnější věnovat více prostoru dějinám české

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

dětské knihy, popř. hlavním teoretikům dětské literatury.

V praktické části u jednotlivých analyzovaných knih autorka vhodně dodržuje schéma (autor, stručný obsah, tematizace Prahy), zvoleným textům se věnuje systematicky. Nicméně analýzám není věnován dostatečný prostor, některé rozbory nedosahují rozsahu ani jedné strany, což se projevuje vágností některých vyvozených závěrů.

Tematizace hlavního města je vhodně dokládána četnými citacemi. Autorka si všímá rovněž vizuální podoby knih, zohledňuje publikace po grafické a typografické stránce. Kladně hodnotím kapitolu 8, ve které se autorka věnuje tvorbě Bohumila Říhy, jehož knihy představují materiál pro srovnání s vlastním tématem.

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Vyjma drobných překlepů je text bakalářské práce na velmi dobré úrovni, jazyk práce je věcný, ke stylistické stránce finálního textu rovněž nemám výhrad. Autorka dodržuje formální náležitosti, text je logicky členěn. Citační norma je dodržena, grafická úprava je adekvátní.

Rozsah práce ale nesplňuje předepsaný minimální limit 50 stran, což musím zohlednit v bodovém hodnocení.

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Je možné určit, jaké trendy v zobrazování Prahy v dětské literatuře budou převládat v následujících letech?

Co je (podle vás) příčinou přetrvávající obliby pražských legend a toposu Prahy jako „magického města“?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

V hodnocení zohledňuji i poněkud chaotický průběh vzniku bakalářské práce. Nicméně finální text dosahuje požadované úrovně, proto doporučuji práci k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Doporučuji klasifikovat známkou „velmi dobře“ (11 bodů).

datum: 20.8.2018

podpis: Zuzana Martínková

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka