



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: **Běžný den zdravotně-sociálního pracovníka**

Autor práce: **Martina Černá**

Studijní program: **bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče**

Studijní obor: **R031 Zdravotně-sociální pracovník**

Akademický rok: **2017/2018**

Oponent práce: **Mgr. Barbora Faltová**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**  
nízká míra shody vyjadřuje, že práce není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Obsah práce odpovídá zvolenému tématu. Autorka sleduje pozici zdravotně-sociálního pracovníka a jeho běžný pracovní den ve zdravotnických zařízeních s motivací uplatnit získané poznatky v budoucím zaměstnání.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na tvorbu bakalářské práce s výhradou zejména k anglickému překladu názvu práce a anotace, neboť se svým obsahem odklání od původního významu zaměření práce.

Pro zpracování teoretické části autorka prokázala schopnost pracovat s náležitým množstvím odborných zdrojů informací. Teoretická část práce plynule přechází do průzkumné části, kde autorka kvalitativním průzkumným šetřením naplnila stanovené cíle práce. Z práce lze vyčíst citlivý přístup autorky k provedení průzkumného šetření, rozhovory jsou vedeny v souladu s cíli práce. Výhradu mám k popisu metodiky, kde se vyskytují terminologické nepřesnosti, např. „polostrukturizovaný rozhovor“ (str. 33). Uvítala bych propracovanější diskuzi s ohledem na obsáhlejší komparaci s dalšími odbornými zdroji, i přesto, že autorka v závěru práce opakovaně konstatuje, že na tuto problematiku nebyl v současné době zveřejněn/vydán žádný výzkum (str. 62, str. 63), což považuji za poněkud sporné tvrzení.

Oceňuji snahu autorky zpracovat téma, které je aktuální zejména ve vztahu ke studovanému oboru. Práci považuji za velmi zdařilou.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V závěru práce uvádíte, že považuje za nedostatek práce nízký počet zúčastněných aktérů svého průzkumu a proto výsledky práce nelze zobecnit na všechny zdravotně-sociální pracovníky. Mohla byste prosím jmenovat přednosti kvalitativního výzkumu, které přináší výzkumným pracím jejich kvalitu a nejsou jejich nedostatkem i přes nesrovnatelně menší počet respondentů oproti kvantitativním výzkumům?
2. V diskuzi konstatujete, že aktérky průzkumného šetření jsou v multidisciplinárním týmu v roli prostředníků (str. 61). Objasněte prosím, co tato jejich role konkrétně obnáší.

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
---	----------

Dne: 28. 5. 2018

.....  
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno