



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Znalost prevence infekcí spojených se zdravotní péčí u nelékařských zdravotnických pracovníků pracujících na novorozeneckém oddělení
Autor práce: Jana Smolíková
Studijní program: B5349 Porodní asistence
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>						X
<i>Gramatika</i>						X
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Práce byla posouzena a není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Jana Smolíková** zpracovala bakalářskou práci na velmi aktuální téma. Předkládaná práce odpovídá základním požadavkům kladeným na závěrečné práce na Univerzitě Pardubice. Z obsahového i formálního hlediska mám však k práci několik výtek závažnějšího charakteru.

Z hlediska formální stránky práce studentka nesprávně odkazuje na zákonné normy, u některých zdrojů je v textu odkazováno nesprávně jen na prvního autora. V seznamu literatury nejsou VŠ práce seřazeny abecedně. Za zásadní nedostatek považuji hraniční rozsah práce. V části interpretace výsledků studentka používá nejednotnou velikost písma v jednotlivých tabulkách. Úroveň práce výrazně snižuje velmi nízká stylistická a gramatická úroveň práce.

Z hlediska obsahové stránky práce úvod není úvodem do řešené problematiky. Studentka v teoretické části pracuje s poměrně malým množstvím zdrojů, některé kapitoly jsou zpracovány pouze z jednoho či dvou zdrojů (např. kap. 1.1). Vzhledem k tématu práce za obsahový nedostatek také považuji skutečnost, že se v teoretické části studentka téměř nevěnuje novorozenecké problematice. Kapitola 6.1 (Edukace pacienta v prevenci HCAI) je obsahově zúžena pouze na problematiku hygieny rukou, nemluvě o tom, že novorozenec není pacientem, který může být edukován.

V průzkumné části práce jako nedostatek vnímám nesprávnou formulaci výzkumných otázek a velmi strohou specifikaci průzkumného souboru. U některých položek dotazníku se domnívám, že mohou být pro respondenty matoucí a nejednoznačné.

Prezentace výsledků, diskuze a závěr jsou zpracovány poměrně kvalitně, až překvapivě na vyšší stylistické úrovni než předchozí text.

Přes výše uvedené výtky hodnotím bakalářskou práci **Jany Smolíkové** jako vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Vyjmenujte všechna preventivní opatření v rámci prevence infekcí spojených se zdravotní péčí.
- Specifikujte vzorek respondentů.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	<u>E</u>
-------------------------------------------------------	-----------------

Dne: 31. května 2018

.....
Podpis