



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: **Radiační zátěž při zavádění centrálních žilních portů**

Autor práce: **Martina Daňhelová**

Studijní program: **B5345 Specializace ve zdravotnictví**

Studijní obor: **Radiologický asistent**

Akademický rok: **2017/2018**

Vedoucí práce: **MUDr. Vendelín Chovanec PhD.**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Spolupráce</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v %:

Daná práce se v 7 % shoduje z prací Václava Bělehrady Radiační ochrana pacientů a personálu na angiografickém pracovišti (Fakulta zdravotnických studií - Západočeská univerzita v Plzni) z roku 2013. Shoda je dána podobností tématu protože v práci Marty Dáňhelové se týká zavádění žilních portů a daný výkon je prováděn na angiografickém pracovišti Radiologické kliniky. Obě práce mají část zdrojové literatury společnou. Dle mého názoru se nejedná o plagiát.

Případný stručný komentář :

Téma práce je aktuální, protože o radiační zátěži při zavádění centrálních žilních nebyla zatím v českém písemnictví publikována práce. V práci se vyskytují ojedinělé drobné formální chyby (překlepy, navíc slova, např. str 19 3. řádek má být 10^{-9} - 10^{-13} , v tabulce 17 a v obrázku 13 je použita zkratka TU DC a TU VS , které nejsou v textu vysvětleny). Text je místy hůře čitelný vzhledem k dlouhým souvětím.

I přes zmíněné nedostatky práci hodnotím jako velmi přínosnou.

Studentka prezentovala svojí práci na XIII. Celostátní studentské vědecké konference bakalářských a magisterských nelékařských zdravotnických oborů , která proběhla 19.4.2018 v Pardubicích.

Výsledná klasifikace ⁰⁾ (A, B, C, D, E, F)	A
---	----------

Dne: 28.5.2018


.....
Podpis

0)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno