



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Hyaluronidázou facilitované subkutánní podání imunoglobulinů - edukace sester
Autor práce: Teplá Ilona
Studijní program: navazující magisterský, N5341Ošetrovatelství
Studijní obor: T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2017/2018
Vedoucí práce: Petra Mandysová, PhD

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	A					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			C			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			C			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			C			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			C			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		B				
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		B				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	A					
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>	A					
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			C			
<i>Spolupráce</i>		B				

Téma práce, ač je velmi specifické a úzce zaměřené, je velmi relevantní pro ošetrovatelskou praxi. Studentka v průběhu své práce vytvořila materiály, které beze sporu budou moci být využity v praxi. Zároveň svou prací získala poměrně dobrou představu o široké škále aspektů souvisejících s tvorbou a hodnocením edukačních materiálů a jejich vlivu na znalosti sester. Vzhledem k tomu, že se studentka zabývala léčebnou metodou, která je v České republice (ČR) poměrně nová, musela se vypořádat s nedostatkem materiálů a zdrojů v českém jazyce. Tuto překážku s úspěchem překonala – do značné míry čerpala ze zdrojů ze zahraničí, kde je popisovaná léčebná metoda používána déle než v ČR. Zároveň se jedná se o metodicky a prakticky náročnou práci, kdy studentka nejprve vytvářela edukační materiál, přičemž mj. využila konkrétních poznatků z práce s pacienty. Teprve v další fázi hodnotila jeho efekt formou před-testu a post-testu.

Teoretická část je jasná, přesvědčivá a celkově je zpracována na výborné úrovni. Ve výzkumné části studentka usiluje o patřičné vysvětlení veškerého svého postupu, což se jí do jisté míry podařilo. Bylo by však vhodné lépe popsat metodiku zpracování výsledků. Prezentace výsledků pomocí deskriptivní statistiky v tabulkách je vhodná a je ve většině případů doplněna o adekvátní vysvětlení v textu. Avšak došlo k tomu, že při zjišťování znalostí sester byla současně analyzována obtížnost jednotlivých položek pre-testu (Tab. 12) a post-testu (Tab. 15), spíše než úspěšnost sester. Místo toho by bylo vhodné bodové skóre u jednotlivých sester (Tab. 11 a Tab. 14) převést na procentuální úspěšnost každé sestry a z ní pak pro celý soubor vypočítat průměrnou úspěšnost sester. Statistické testování se mohlo zaměřit pouze na porovnání rozdílů znalostí sester jako celku před a po prostudování edukačního materiálu spíše než na zjišťování vztahu mezi délkou praxe a výkonem v těchto dvou testech pomocí Spearmanova korelačního koeficientu. Studentka sice správně vyhodnotila věcnou významnost získaného výsledku, avšak při získaných hodnotách p nad stanovenou hladinou významnosti 0,05 chybně uvedla, že nulová hypotéza H_0 bude zamítnuta (str. 54 a 56). Pochopení výsledků ztěžují nedostatečně popsané grafy (např. Obr. 4) a výše zmíněná nekompletně popsaná metodika jejich zpracování. Diskuze je adekvátní, i když bylo možno výsledky detailněji porovnat se zjištěními jiných autorů.

Studentka projevila vysokou angažovanost; sama identifikovala toto téma práce. Při jeho řešení adekvátně spolupracovala, i když zpracování dat mohla s vedoucím práce lépe prokonzultovat. Kladně hodnotím, že v průběhu řešení tématu konzultovala nejen s vedoucím práce, ale i s dalšími odborníky.

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 – není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace): --

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 28. 5. 2018


.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno