



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Mikrobiální osídlení dolních cest dýchacích u pacientů s umělou plicní ventilací tracheostomickou kanylou
Autor práce: Bc. Soňa Součková DiS.
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		/				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				/		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				/		
<i>Rozsah</i>			/			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	/					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			/			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			/			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		/				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				/		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				/		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			/			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				/		
<i>Rozsah</i>	/					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					/	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					/	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		/				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				/		
<i>Stylistika</i>				/		
<i>Gramatika</i>			/			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				/		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je 18 %, odpovídá jednotné formální úpravě závěrečné práce dle směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice, přímou citací definic či legislativy týkající se nálezů spojené se zdravotní péčí.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části 21 stran a praktické části práce 31 stran.

Obsah teoretické části souvisí s předmětem výzkumného šetření. Na s. 12, 22, 23 jsou uvedeny zdroje literatury (Richard, 2002; Solnařová, 2014), které nejsou uvedeny ve zdrojích.

Metodika retrospektivního sběru dat je popsána, stanoveny byly 3 výzkumné otázky. Prezentace výsledků v grafech 5, 6, 8, 9, 10 na s. 43, 45, 46 je nepřehledná, použity zkratky, které nejsou v seznamu zkratek, v názvech grafů použity zkratky. Tabulky na s. 48-50, 51-53 jsou málo přehledné rozdělené na 2 stránky bez popisu sloupců, v tab. 1, s. 37 jsou uvedeny jiné údaje než v textu pod tabulkou.

Diskuse přiměřeného rozsahu, použita výzkumná šetření v rámci diplomových prací, ale i bakalářských.

Závěr je rozsahem na ½ strany, chybí uvedení limitů výzkumného šetření, možnosti dalšího výzkumu a přínos pro praxi.

V práci celá řada formálních nedostatků (překlepy, sloupce v tabulkách popsány tabulka....., chybné uvedení %, první uvedení zkratek v celé práci je chybné, každý graf/tabulka uveden jako podkapitola atd.). V práci uvedeno celkem 63 zdrojů, některé zdroje nevhodné – bakalářské práce, časopis Sestra, Florence, Diagnóza v ošetrovatelství, také zdroj 19 let starý neposkytuje aktuální informace.

Positivně hodnotím praktické využití výsledků šetření v klinické praxi studentky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1/ Jak vlídná komunikace ovlivňuje vnímavost pacienta k infekci spojenou se zdravotní péčí (s. 20)?
- 2/ Jaké další ošetrovatelské intervence snižují uroinfekci u pacientů s permanentním močovým katétrem kromě údajů uvedených na s. 21?
- 3/ Proč u ventilátorových pneumonií je řazeno pohlaví mužské jako neovlivnitelný rizikový faktor?
- 4/ Jak využijete výsledky výzkumného šetření diplomové práce pro svou praxi?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 23. 5. 2018

.....
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno