



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Výskyt pooperační plicní embolie
Autor práce: Bc. Lenka Semeniuková
Studijní program: N5341
Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						X
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Není plagiát (< 5%).

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená práce je zaměřena na problematiku obávané komplikace operačních výkonů – plicní embolii. V teoretické části se nachází faktické chyby, například v popisu anatomie krevního oběhu („Při systole je krev vypuzena do plicní tepny, která vede neokysličenou krev k aortálnímu oblouku.“) Uvedené informace v teoretické části jsou spíše lékařského charakteru, problematice ošetrovatelské péče je věnováno pouze několik řádků. Často jsou zde uvedeny zkratky, které nejsou v textu dostatečně vysvětleny (ICP). Celkově je uspořádání práce nepřehledné a pro čtenáře těžko srozumitelné. Ve výzkumné části diplomantka mezi cíli práce neuvádí kazuistiky, chybí i kritéria pro výběr kazuistiky. Metodika je nedostatečně popsána. V analýze využívá pouze absolutní a relativní četnosti. Zbytečně znázorňuje výsledky jak tabulkou i grafem. Grafy působí neuspořádaně a neuvádějí zobrazované hodnoty. Uvedené kazuistiky postrádají ošetrovatelskou část. Tabulka č. 6 – Přehled preventivních opatření prováděných na oddělení není v textu vysvětlena dokonce ani zmíněna. Diskuze se opět zabývá již popsanými výsledky retrospektivní studie bez srovnání s dalšími průzkumy i srovnání s dalšími odbornými zdroji. Je zde pouze jediný odkaz na literaturu. Chybí limity práce. Rozsah práce je hraniční.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Popište malý krevní oběh.

Jaká opatření můžete vy jako všeobecná sestra udělat pro prevenci TEN?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne:

.....
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno