



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Dodržování hygienicko-epidemiologických zásad při celkové hygieně u pacientů na lůžkách intenzivní péče  
**Autor práce:** Klára Patková  
**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář  
**Akademický rok:** 2017/ 2018  
**Oponent práce:** Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>D</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** míra shody do 5%, práce není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Zvolené téma hodnotím jako zajímavé, pro obor přínosné, metodikou správně uchopené, avšak ne zcela dobře zpracované. Studentka nedodržela formální úpravy práce dle Metodického manuálu Směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice. V práci se objevuje chybné číslování kapitol, nesprávné citace internetových zdrojů, neúplné odkazy na použitou literaturu v textu práce či špatné označení tabulek, aj.).

V teoretické části práce studentka čerpá z neaktuální literatury, starší 10-ti let (1998, 2006, 2007). Text je řazen do velkého množství krátkých podkapitol, práce tudíž nepůsobí uceleným dojmem. Autorka v práci často odkazuje na vyhlášku č. 244/2017 sb., doporučila bych tuto vyhlášku, v teoretické části práce, více ozřejmit. Cíle práce nejsou uvedené na začátku práce, nýbrž chybně v části praktické a jsou stanovené pouze pro průzkum. Oceňuji zvolenou metodiku a její popis. Výsledky práce nejsou z mého pohledu vhodně zpracované. Doporučila bych kontrolní listy vložit do příloh (zdrojová data) a chyby, které byly při pozorování zjištěny, uvést pro větší přehlednost v komentáři grafu. V diskuzi studentka odpovídá na výzkumné otázky, vyjadřuje vlastní názory, avšak odkazuje a porovnává své výsledky s neaktuální literaturou (1998, 2006). V diskuzi též chybí srovnání s jiným obdobným výzkumem. V práci postrádám přílohu s vytvořeným kontrolním listem, dále by práci obohatil i postup pro hygienické mytí a dezinfekci rukou. Četné stylistické a gramatické chyby snižují úroveň práce.

Práce je napsaná na odpovídající úrovni bakalářského stupně studia. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- 1. Dle čeho jste stanovila svá hodnotící kritéria pozorování?**
- 2. Je na oddělení, kde jste prováděla průzkum, vypracován standard či metodický pokyn související s celkovou hygienou pacientů?**
- 3. Proč jste se ve Vašem pozorování, v rámci hygieny, zaměřila pouze na mytí obličeje a očí?**

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	<b>E</b>
---	----------

Dne: 30. 5. 2018

.....  
Podpis



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno