

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<b>Název bakalářské práce:</b>	<b>Rekonstrukce silnice II/320 Přepychy - Záhornice</b>
<b>Autor bakalářské práce:</b>	Pavel Janata
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	doc. Ing. Jiří Pokorný, CSc.
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Ing. Vladimír Suchánek

Předmětem bakalářské práce pana Pavla Janaty bylo zpracovat projektovou dokumentaci ve stupni dokumentace pro stavební povolení na téma rekonstrukce silnice II/320 v úseku Přepychy – Záhornice. Zadané téma připravila Údržba silnic Královéhradeckého kraje, a.s., závod Hradec Králové.

Autor se zadaného úkolu snažil zhostit v souladu s platnými normami a v souladu s platnou vyhláškou „č. 146/2008 Sb. o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb“, která by měla být při projektování dodržována.

S ohledem na zadaný rozsah práce (délka předmětné pozemní komunikace je téměř 1,8 km) a s ohledem na skutečnost, že se jedná o studentský projekt na úrovni bakalářského studia, je pochopitelné, že nebyly zpracovány všechny náležitosti Dokumentace pro stavební povolení. Práce naplňuje spíše úroveň Studie stavby.

Hodnocení práce zaměřím především na technické problémy vlastního řešení včetně některých formálních nedostatků.

Prvotní nedostatek shledávám ve volbě měřítko výkresů. Např. veškeré situační výkresy (včetně koordinační situace) jsou zpracovány ve shodném měřítku. Čitelnost podrobností je výrazně snížena. V této souvislosti doporučuji při projektování pozemních komunikací využívat platnou normu „ČSN 01 3466 Výkresy inženýrských staveb – Výkresy pozemních komunikací“.

Situační výkresy byly vhodně rozděleny na dvě části, avšak název přílohy v základním popisovém poli nedokladuje, zda se jedná o část první (staničení 0,0–0,9 km), či část druhou (staničení 0,8–1,7 km). Příloha „B.2.1 a B.2.2 Koordinační situace stavby“ obsahuje návrh a nové uspořádání navrhované komunikace, nicméně návaznost/křížení se stávajícími komunikacemi (sjezdy) nelze vyčíst. Výkres současně obsahuje návrh některých svislých dopravních značek, doporučuji však dokládat návrh dopravních značek a dopravního značení na samostatném výkresu v souladu s příslušnými předpisy.

Kromě předmětné pozemní komunikace by bylo vhodné stavbu rozdělit do více stavebních objektů.

Z přílohy „B.3.1 a B.3.2 Geodetická situace stavby“ není uvedeno připojení základních vytyčovacích bodů ke sávací geometrické síti.



V příloze „C.6 Propustek DN600“ je šikmý objekt, který má po technické stránce řadu projekčních nedostatků.

Příloha „D Zásady organizace výstavby“ je zpracována velice stručně. Měla by být rozpracována v daleko širším rozsahu včetně vyřešení stávající dopravy po dobu výstavby.

**Na bakalanta mám následující dotaz:**

- Jaký stěžejní parametr by měl být prověřen v místech sjezdů / křížení s předmětnou pozemní komunikací? Jakou normu byste v tomto případě využil?

S ohledem na rozsáhlé téma bakalářské práce je nutné konstatovat, že student prokázal schopnost projekční činnosti. I přes výše uvedené připomínky je patrný zájem studenta o zpracovávanou problematiku.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň:

**D / 2,5** velmi dobře – mínus

V Pardubicích 5. 6. 2018

Oponent práce

Ing. Vladimír Suchánek

