

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zajištění obnovy silničního mostu z materiálu Správy státních hmotných rezerv

Autor práce: Bc. Jakub KAPLAN

Oponent: Ing. Martin BENDA, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Tvrzení na začátku kapitoly 1.3 "Doprava je dnes brána jako základ společnosti" se mi zdá trochu přehnané. Na některé z obrázků mi chybí odkaz v textu např. č. 8, 9 a 13. Na str. 69 uvádíte, že jste analyzoval stav mostních objektů v Kraji Vysočina. Bohužel jsem nenašel v práci ani seznam analyzovaných objektů? Za jeden z přínosů práce uvádíte: návrh provizorních mostů MS a TMS. Chybí mi k nim typové projekty.

Otázky k obhajobě

1) V kapitole 1.7. uvádíte, že je nutno doplnit stávající konstrukce novými dílci. Své tvrzení vysvětlíte. 2) Kdo provede a na čí náklady provede přípravné zemní práce v případě výstavby MP s využitím sil a prostředků AČR? 3) Proč není vhodné nahradit most 19-091 možné nahradit MMS, kterou má ŘSD k dispozici a má i vyšší zatížitelnost?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 31.5.2018

Podpis: