

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Analýza možností zvýšení podílu cyklistické a pěší dopravy v rámci dopravního systému města Jaroměř a Josefov

Autor práce: Miroslav Trpák

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Horník

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními nápady.
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení.
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, převážně využíval zdroje doporučené vedoucím práce.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace.
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní

Poznámky k hodnocení

Student měl ze začátku problém se správnou terminologií, správným používáním odborných zdrojů a vůbec strukturou práce, postupem času ale všechny tyto nedostatky odstranil, proto oceňuji, že se student snažil aktivně zapracovávat připomínky vedoucího práce. Též oceňuji, že student například navrhl metodiku, jakou je možné posoudit kvalitu odstavných zařízení pro jízdní kola (str. 41 až 43), kterou je možné využít i v jiných městech. Též oceňuji, že student se pokusil matematicky vyřešit optimální počet stojanů na jízdní kola. Návrhy uplatněné v práci jsou opodstatněné a vhodně doplněné grafickými ilustracemi. Práce obsahuje pouze malé množství formálních chyb, které však nesnižují kvalitu výsledné práce.

Otázky k obhajobě

1. V obrázku 4 na str. 16 máte, že počet odcizených jízdních kol v ČR klesá, čím si myslíte, že je to způsobené?
2. Jaké jsou pořizovací náklady jednoho stojanu a jednoho cykloboxu, který navrhujete umístit ve městech Jaroměř a Josefov?
3. Jaký navrhujete další postup využití vaší BP? Koho plánujete kontaktovat a sdělit mu výsledky a doporučení, ke kterým jste došel ve své práci?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5)

Datum: 29. 5. 2018

Podpis: