

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza práce řidiče trolejbusu

Autor práce: Daniel Pokorný

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ne. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce má převážně popisný charakter, z velké části je založena na citaci zdrojů uvedených v jejich seznamu. Tomu odpovídají i nadpisy kapitol 2 a 3, které narozdíl od bodů osnovy pojem "analýza" neuvádějí. Nejasné je opakované uvedení vyhl. 101/1995 Sb. (položky (3) a (5) v seznamu informačních zdrojů) - požadavky na odbornou způsobilost uvádí vyhláška č. 16/2012 Sb. Některé části, tak jak jsou uvedeny, se zdají být nadbytečné (např. kap. 1.6, 3.1.5, 3.1.6). Kapitola 2 mohla být doplněna schématem nebo dalšími náležitostmi, které by z textu (popisu) udělaly skutečný technologický postup.

Otázky k obhajobě

1. Můžete určit, nebo alespoň odhadnout náklady na vstupní test pro řidiče, o kterém píšete na str. 17? 2. Jaké znalosti z Bc studia (jaké předměty) jste využil při zpracování Bc práce?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5) ▼

Datum: 4. 6. 2018

Podpis: