

Předkládaná diplomová práce se zabývá problematikou pověsti (reputace) chemických průmyslových podniků. Je zřejmé, že na současných hyperkonkurenčních trzích nabývají na důležitosti zejména nehmotné aspekty nabídky, mezi které reputace podniku bezesporu patří. Z tohoto hlediska lze považovat zvolené téma za aktuální. Přínosnost tématu je pak vyzdvížena zaměřením práce na chemický průmysl, který lze považovat za společensky citlivé odvětví, kde je vytváření pozitivní reputace mnohdy poněkud znesnadňováno tradičně zakořeněnými předsudky o škodlivosti chemikálií i jejich výroby.

První část diplomové práce představuje rešerši odborné literatury, kdy autor cca na 20 stranách teoreticky vymezuje „pověst podniku“ a rozebírá její složky. Ačkoli autor v rámci této části práce čerpal z 31 literárních zdrojů, což je dle mého názoru dostatečný rozsah, považuji tuto část práce za její slabinu. K tomuto pocitu přispívají téměř nesmyslné věty vzniklé zřejmě díky chybnému překladu z angličtiny v definicích reputace v úvodu kap. 1, ale také neprovázanost informací v rámci jednotlivých odstavců zejména v kapitole 1, ale i kap. 2.1, kdy není zřejmá logika řazení informací. Není např. zdůvodněna letmá zmínka o PR v rámci kap. 2.1 „Firemní apel“ a následující pojmy „oblíba“, „obdiv“, „respekt“ a „důvěra ke značce“ jsou zařazeny bez jediné citace literatury a navíc jsou zmíněny velmi obecně tak, že se z mého pohledu zcela překrývají s pojmem „reputace“. Nechápu také, jak může patřit k charakteristikám kvality produktu, která odráží potřeby a požadavky zákazníka, „jednoduchost výroby“ (viz str. 15). Dále se domnívám, že ani ukazatele výkonnosti podniku na str. 17 nejsou zcela srozumitelně a uceleně popsány. Nicméně je nutné připustit, že množství prostředků budování a hodnocení reputace podniků je velmi rozsáhlé, a tak je pochopitelné, že nebylo možné se v rámci této práce každé oblasti věnovat vyčerpávajícím způsobem. Považuji tedy teoretickou část práce za sice nekomplexní, nicméně postačující, základ pro navazující praktický výzkum.

Druhá část diplomové práce prezentuje výsledky rozsáhlého primárního kvantitativního výzkumu zaměřeného na zjištění pověsti tří velkých chemických podniků v Pardubicích, a to podniků Synthesia, a.s., Explosia, a.s. a Paramo, a.s. Výsledky jsou statisticky zpracovány a prezentovány formou srozumitelných tabulek a grafů. Za zajímavé považuji zejména srovnání daných tří posuzovaných podniků, které autor důsledně prování v každé ze sledovaných oblastí reputace. Praktická část práce je pečlivě zpracovaná, je přehledná a srozumitelná a nemám k ní podstatné připomínky.

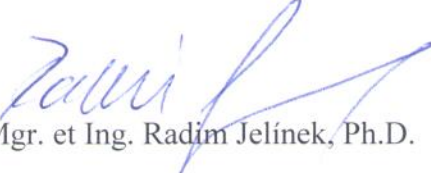
Domnívám se, že po formální stránce diplomová práce celkově rámcově splňuje požadavky, nicméně autor nevěnoval pozornost srozumitelnosti formulací. V některých větách chybí slova, věty jsou nesrozumitelné či dokonce nedokončené. Hodně chyb z tohoto hlediska je zejména v kapitole 5 „Závěr a shrnutí výsledků“, ale i v úvodu práce.

Závěrem lze konstatovat, že práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci a student splnil stanovené cíle. **Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm C.**

Diplomanta prosím při obhajobě o zodpovězení následujících otázek:

1. Nepřekrývá se do jisté míry koncepce CSR, kterou popisujete jako jednu ze složek pověsti podniku, i s ostatními vámi definovanými složkami firemní pověsti (např. pracovní prostředí, kvalita produktů atd.)? Kde vidíte styčné body a kde rozdílnosti?
2. Jaké jsou hlavní závěry a doporučení pro sledované podniky vyplývající z výzkumu?

V Pardubicích 25. 5. 2018


Mgr. et Ing. Radim Jelínek, Ph.D.