

## Oponentní posudek diplomové práce

Název práce: **Hladiny homocysteinu u pacientů po perkutánní koronární intervenci**

Autor: **Bc. Lenka Slivková**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavla Královcová, Ph.D.**

Konzultant: **doc. Mgr. Roman Kand'ár, Ph.D.**

Oponent: **MUDr. Vladimíra Nováková Mužáková, Ph.D.**

Předložená diplomová práce se zabývá aktuálním tématem rizikových faktorů, které by mohly ovlivnit výskyt komplikací po implantaci koronárního stentu u nemocných s ischemickou chorobou srdeční, a to konkrétně úlohou homocysteinu.

Cílem práce bylo stanovení plazmatických koncentrací homocysteinu u souboru nemocných po perkutánní koronární intervenci (PCI) s implantací stentu, a to buď stentu uvolňujícího léčivo anebo biodegradabilního stentu, a následné statistické vyhodnocení. Práce má logické členění, je dokumentována úměrným počtem obrázků a tabulek. Literární rešerše je vypracována v přiměřeném rozsahu (68 citací) z domácích i zahraničních zdrojů. Experimentální část je popsána s dobrým metodickým přehledem, výsledky srozumitelně popisují poznatky získané během experimentální práce, které jsou v diskusi dány do kontextu se současnými poznatky.

Práce řeší velice zajímavé téma, mám k ní však následující otázky a připomínky:

- Proč jste zvolili rozdělení do skupin na pacienty s revaskularizací pro chronickou či akutní ICHS a pouze chronickou ICHS – nebylo by přínosnější dělení na pacienty bez nebo s komplikacemi PCI, případně hodnocení korelace s dalšími rizikovými faktory, jako je hypertenze, kouření, diabetes, obezita, hypercholesterolemie, které zmiňujete?
- Zajímavé by bylo rovněž porovnání koncentrací homocysteinu u zdejších nemocných s literárně udávanými koncentracemi jinde ve světě.
- Názvy tabulek musí být samoobjasňující – název Tabulky 9 „Výpočty na základě naměřených hodnot“ o ničem nevypovídá. Nutné je rovněž uvádění jednotek, ve kterých jsou koncentrace měřeny, ty v tabulkách rovněž opakovaně chybí.
- Odkazy na literární zdroje mají být uváděny v textu, ve větě, nikoliv až za odstavcem, po větné čárce – jak se vyskytuje v celé práci.
- Práci s textem mělo být věnováno více pozornosti – informace z různých zdrojů nejsou dobře propojeny do souvislého sdělení (např. na str. 14 se v různých odstavcích objevují tato sdělení: „Onemocnění koronárních arterií je hlavní příčinou úmrtí...“)

nejčastěji na podkladě aterosklerózy ... samotná ateroskleróza je zřídka fatální...  
...ateroskleróza může způsobit vážné komplikace a dokonce i smrt“). V úvodu autorka  
uvádí, že biodegradabilní stenty jsou zatím spíše ve fázi vývoje a testování, přitom 17  
pacientům studovaného souboru byl tento typ stentu implantován. Často se vyskytuje  
nevhodná stylistika, ze které je patrné, že jde o nedokonalý překlad z angličtiny (např.  
ohniskové posílení monocytů - str. 15) či nepozornost (Infarkt myokardu .. dochází  
k uzávěru či zúžení srdečního svalu - str. 17), někdy vedou až k nesmyslným  
formulacím (Primárním cílem byl výskyt selhání cílových lézí... str. 68).

- Co znamená sekundární prevence? S vysvětlením diplomantky na str. 19, že se „jedná  
v podstatě o prevenci primární, avšak musí být brána s větší vážností a důsledností“  
nesouhlasím.

Diplomová práce splnila cíle uvedené v zadání a přinesla zajímavé výsledky, předloženou  
práci doporučuji k obhajobě, avšak pro uvedené připomínky ji hodnotím

**D**



V Pardubicích 18. 5. 20018

MUDr. Vladimíra Nováková Mužáková, Ph.D.