

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Ilona Šoullová

Název diplomové práce: Vztah nezaměstnanosti a kriminality ve vybraných regionech ve fázi demografického rozvoje a stárnutí

Vedoucí práce: Ing. Bohuslav Pernica, Ph.D.

Oponent práce: doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.

Pracovní pozice oponenta: docent URBV FES Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Pozitiva a negativa práce, ostatní připomínky

Předložená diplomová práce oproti první verzi, na niž jsem rovněž zpracovávala oponentský posudek, již neobsahuje některé z dříve vytykávaných nedostatků a reflektuje zadávací list v tom směru, že analyzuje problém na vybraných dvou okresech ČR. Kritérium jejich výběru je sice jednoznačné, ale nepodporuje záměr práce, tj. posouzení problému v souvislosti s demografickým stárnutím.

Práce však vykazuje stále řadu nedostatků, zejména:

- při naplňování cíle práce není řešena situace demografického stárnutí, nelze za to považovat rozdělení nezaměstnaných do věkových skupin 15-64 a 65+, (navíc obsahuje náplň ukazatele počtu nezaměstnaných 65+ není popsána, resp. vztahena k realitám ČR, není zdůvodněno, proč se hledá korelační vztah mezi tímto ukazatelem a počtem trestných činů);

- považuji za nepřesnou, formulačně nesprávnou a neodůvodněně obecnou větu v anotaci práce: „Analýza prokázala vliv nezaměstnanosti a demografického stárnutí na výši kriminality v jednotlivých regionech.“ Zejména proto, že autorka nehledala příčinně důsledkový vztah, ale pouze korelaci, problematice demografického stárnutí se nevěnovala;

- analýza samotná představuje jen verbální zachycení výsledných hodnot bez další snahy o komentář ke zjištěnému; autorka na str. 25 konstatuje, že podmínkou použití Pearsonova korelačního koeficientu je normální rozdělení obou proměnných, nevyjadřuje se však, jakým způsobem se s tímto požadavkem vypořádala;

- strukturu obsahu – rozdělení do dvou kapitol a vždy dvou subkapitol (kromě úvodu a závěru) - považuji u diplomové práce, za nedostatečnou; přitom např. subkapitola 1.2 na str. 12-21 se vyloženě nabízí k vnitřní strukturační ať už číslovanými, či nečíslovanými mezinadpisy;
- na příkladu tabulky 1 (str. 34) upozorním na formální nedostatky: a) proč je odkaz (ČSÚ, 2012) na str. 23; b) zdroj u tabulky je uveden nesrozumitelně; c) tabulka nemá označení sloupců – resp. oba jsou označeny stejně; d) v předchozím textu hovoří autorka o levé a pravé straně tabulky, standardně se popisují u tabulek sloupce;
- o ledabylosti zpracování vypovídá i tato věta na str. 22 (cituji včetně gramatické chyby): „*Okresem soudržnosti je NUTS 2 severovýchod, ve kterém....*“, stejně jako označení „*...Orlicko-ústecký okres...*“ na str. 27 (opět přepisují i gramatické chyby); či formulace „*...na obrázku č. 8 je výpočet jednotlivých korelačních koeficientů...*“ – výpočet obr. 8 nezachycuje, jsou tam prezentovány výsledky;
- poslední odstavec textu na str. 59 a navazující tabulka 7 a text je snahou autorky o shrnutí výsledků analýzy; ke škodě věci volí zjednodušení pomocí symbolů, čímž ztrácí informaci o úrovni hodnoty korelačních koeficientů, přestože to název tabulky 7 slibuje, stejně jako o statistické významnosti výsledků; rovněž tak názvy sloupců tabulky 7 jsou nepřesné a navazující text pouze popisuje tabulku, jakékoli významové shrnutí a porovnání obou okresů chybí;
- na str. 24 jsou stanoveny tři hypotézy velmi nejasně formulované, v závěru je pak snaha o jejich zopakování, ovšem formulace jsou jiné, interpretace výsledků ve vztahu k hypotézám jsou nejasně, nesprávně formulovány; obdobně vágní a nepřesný je další text závěru;
- „mapy kriminality“ nejsou autorským dílem MV ČR, nýbrž Otevřené společnosti, o. p. s. – chybný zdroj; seznam literatury vykazuje řadu formálních nedostatků.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Prezentujte prosím tabulku 7 tak, aby sdělovala hodnoty korelačních koeficientů a informaci o statistické ne/významnosti.
2. Jak je v textu práce využita příloha A?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 3. 5. 2018

Podpis

