

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Monika Kopecká  
Název diplomové práce: Soutěž Vesnice roku a její vliv na rozvoj obcí  
Vedoucí práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.  
Oponent práce: Ing. Ivana Řehořová  
Pracovní pozice oponenta: projektový manažer, MAS Region Kunětické hory, z.s.

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Pozitiva a negativa práce, ostatní připomínky

Autorka se věnuje tématu, které je pro menší obce živé a aktuální. Soutěž Vesnice roku pro obce představuje způsob, jak se zviditelnit a získat prestiž, a pro mnohé jsou velkou motivací finanční prostředky a dotace, ke kterým úspěch v soutěži obcím otevírá dveře. Tyto finanční prostředky je často možné získat za poměrně jednodušších podmínek než evropské dotace, které mají mnohdy pro malé obce nastaveny příliš složité podmínky pro čerpání.

Práce je logicky strukturována. V teoretické části se autorka věnuje mnoha pojmům poměrně komplexně. Diplomantka v kapitole 3. Rozvoj venkova věnuje celou podkapitulu 3.5 Svazu měst a obcí. Další organizace, které hrají v České republice výraznou roli v rozvoji venkova (výraznější nežli SMO, který se obecně zaměřuje spíše na větší obce a města), jako jsou Sdružení místních samospráv a Spolek pro obnovu venkova, autorka pouze zmiňuje.

Na str. 29 diplomantka uvádí: „Na území ČR jsou strukturálními fondy podporovány všechny regiony NUTS 2 kromě Prahy.“ Praha však může strukturální a investiční fondy rovněž využívat, a to prostřednictvím Operačního programu Praha – pól růstu ČR.

Praktická část práce se jeví zbytečně stručná. Téma vybízí k hlubší analýze, ke které lze využít aktuální data ze zdrojů, které autorkou nebyly vůbec použity (např. statistická data z ČSÚ, krajské úřady). Zvolená metodika, která využívá indikátory NSZM a Auditů udržitelného rozvoje, je zajímavě pojata.

V analýze „Porovnání s indikátory NSZM“ autorka u druhého indikátoru uvádí, že do tvorby strategických dokumentů bývá téměř vždy zapojena i veřejnost, a „proto lze předpokládat, že i obce, disponující jedním z

Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko-správní, Ústav regionálních a bezpečnostních věd

*rozvojových dokumentů, zapojovaly, zapojují a pravděpodobně i do budoucna budou zapojovat občany své obce do jejich tvorby*". Chybí zde však informace (autorka se jí nezabývala), zda strategické dokumenty zkoumaných obcí byly tvořeny komunitní nebo expertní metodou (případně jejich kombinací), proto nelze jednoduše předpokládat, že veřejnost byla do tvorby strategických dokumentů opravdu zapojena, protože při využití expertní metody k zapojení veřejnosti nedochází.

Není vysvětleno, proč autorka pracovala s údaji za všech 23 vítězných obcí až do roku 2017, když následně obec Kašavu (vítěze Vesnice roku 2016) u druhé analýzy vyřazuje s odůvodněním, že „*se nedá uvažovat o dlouhodobém dopadu soutěže na kvalitu života v této obci*“ (str. 77). Je vhodné stanovit si sledované období před provedením analýzy.

Ačkoliv mohla být analýza hlubší a mohla být využita další data či zahrnuty další indikátory, aby výsledky byly průkaznější, práce svůj stanovený cíl splnila.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Kromě ekologické stopy, která je v diplomové práci popsána, existuje také uhlíková stopa. Jaký je mezi těmito dvěma indikátory rozdíl? K čemu uhlíková stopa slouží?
2. Je dle Vašeho názoru žádoucí podporovat soutěže typu Vesnice roku, ačkoliv to přináší různým subjektům administrativní i finanční zátěž a dle výsledku analýzy tato soutěž nepřispívá (nebo pouze zanedbatelně) ke zvyšování kvality života?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích, 25.5.2018

Podpis .....

