

Univerzita Pardubice
Fakulta zdravotnických studií

OPONENTSKÝ POSUDEK DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Porovnání kvality života a tíže onemocnění u pacientů se stabilní ischemickou chorobou srdeční podstupující koronarografické vyšetření

Autor/ka: Mgr. Jan Pospíchal

Doktorský studijní program: Ošetrovatelství

Oponent: doc. PhDr. Andrea Pokorná, Ph.D.

Aktuálnost tématu:

Dílo je příspěvkem ze specifické oblasti ošetrovatelské péče (intervenční kardiologie, ošetrovatelství a jiných sociálních věd s ohledem na kvalitu života pacientů) umožňuje tedy pojetí problematiky celostním – holistickým přístupem. Autor aplikuje zejména techniku deskriptivní, historicko-komparativní a interpretativní, v empirické části pak explorativní techniku kvantitativního designu výzkumu. Kvantitativní dotazníkový průzkum u 339 osob, z nichž bylo 165 osob se stabilní anginou pectoris a srovnáním s kontrolním souborem 174 osob. Téma práce považuje oponent za vysoce relevantní pro současné ošetrovatelství s možností podpory role erudované všeobecné sestry při poskytování komplexní péče chronicky nemocným pacientům, psychosociální podpory a efektivní sekundární prevence. Autor velmi účelně identifikuje známé oblasti, v nichž je podpora pacientům doposud nedostatečně poskytována. Prezentuje také zjištění i souvislosti, jež dosavadní odborné zdroje ve vztahu s vysokým potenciálem ovlivnění kvality života onemocněním nezmiňují.

Celkové zhodnocení práce:

Při celkovém hodnocení lze jednoznačně konstatovat, že práce je velmi pečlivě zpracována, s ojedinělým výskytem stylistických a typografických chyb. Rozsah práce odpovídá požadavkům kladeným na uvedený typ práce a koresponduje se zvolenými výzkumnými metodami, velikostí sledovaného souboru. Cíli *teoretické části* teoreticko-empiricky koncipované práce bylo zevrubně posouzení problematiky kardiiovaskulárních onemocnění (stabilní a nestabilní anginy pectoris) jako vlastní nosologické jednotky a problematiky kvality života pacientů léčených s touto nemocí. Cíle byly, dle názoru oponenta, naplněny nejen v teoretické rovině. Autor nezpochybitelně prokázal orientaci v problematice onemocnění a souvisejícího potenciálního ovlivnění kvality života pacientů v multidimenzionálním pojetí,

což dokazuje nejen volba odborných zdrojů, ale také schopnost jejich vzájemného srovnání – tato část práce je jednou z nejsilnějších částí textu celkově. Jednotlivé kapitoly teoretické části práce na sebe logicky i stylisticky navazují a jsou vhodným východiskem pro zpracování empirické části práce, přičemž autor zdůvodňuje volbu tématu skutečností, že existuje několik zahraničních studií, které premisy formulované v cílech práce a hypotézách potvrzují a zejména neopomíjí mezinárodně uznávané doporučené postupy. Využívá tedy dostupných odborných zdrojů, které se snaží potvrdit na populaci osob žijících v ČR. V *empirické části* práce jsou vhodně formulovány cíle práce, hypotézy i výzkumné otázky. Odpovídajícím způsobem je také prezentována operacionalizace jednotlivých výzkumných pojmů. Autor uvádí do vzájemného vztahu nejvýznamnější determinující faktory, které by mohly ovlivnit získané výsledky u sledované populace pacientů a umožnit srovnání v kvantitativní části průzkumu. Autor správně uvádí, že ne vždy odpovídá fyzický stav prožívání pacienta a jeho dopadu na subjektivně vnímanou kvalitu života a zde je třeba zdůraznit, že aktuální výskyt exacerbujících příznaků vést ke změně ve vnímání QoL. Oponentka významně oceňuje srovnání výsledků hodnocení kvality života „kontrolní skupiny“ osob (n = 174) a výzkumného souboru pacientů, tedy „postížených“ osob se stabilní anginou pectoris (n = 165) a především „podobnost“ obou populací ve smyslu rizikových faktorů kardiovaskulárních onemocnění. Rovněž pozitivně je třeba zhodnotit volbu nástrojů pro hodnocení kvality života sledovaného souboru. Metodická rozvaha je na vysoké úrovni s ohledem na vnímání významu fenoménu hospitalizace na hodnocení QoL. Statistická data vykazují očekávanou matematickou úroveň zpracování a také interpretace statistického zpracování dat je na velmi vysoké úrovni a přitom velmi přehledně uvedeno. Oponentka jen jednoznačně nebyla schopna identifikovat, proč byli vyřazeni z analyzovaného souboru 37 respondentů se STEMI. Design výzkumu byl tak připraven a zkonstruován na bázi objektivně správně formulovaných dílčích výzkumných cílů. Autor provedl výzkum na základě výsledků předchozích studií realizovaných v zahraničí. Konstruktivní přístup k řešení problému při zpracování práce je patrný i z využití dat v rámci Národního zdravotnického informačního systému (NZIS) o počtu rehospitalizací u sledovaného souboru probandů. Nicméně při prezentaci výsledků některých analyzovaných dat autor opomíjí některé údaje, nebo je nekomentuje, či je nezjišťoval, ale jistě by byly pro posouzení souboru velmi zajímavé z hlediska jejich objektivizujícího posouzení (např. ADL, či jiné testy). Diskuze vykazuje znaky účelného zpracování vlastních zjištění s dostupnými odbornými zdroji. Oponentka způsob zpracování diskuse hodnotí jako velmi pozitivní projev „vědeckého“ potenciálu a růstu autora, který se potvrdil v systematickém nakládání s důkazy získanými z různých odborných zdrojů. Jedinou, z pohledu oponentky, nestandardní a ne zcela účelnou součástí diskuse je uvádění plného znění hypotéz a cílů práce, které by v této podobě nemuselo být uváděno, ale oponentka chápe, že se zřejmě jedná o interní úzus anebo byl autor motivován snahou o větší přehlednost diskutovaných zjištění. Opět pozitivně je třeba zhodnotit uvedené limity studie, ale na druhou stranu poměrně obecně jsou formulována doporučení pro praxi a další výzkum. Oponentka doporučuje autorovi práce, aby při obhajobě věnoval pozornost konkrétním doporučením například i ve vztahu k pracovišti, na němž byla realizována dotazníková studie.

Sumární hodnocení práce:

Práce je psána čtivým, vysoce odborným a kultivovaným stylem, jak již bylo uvedeno s ojedinělými drobnými stylistickými a typografickými nedostatky. Autor prokázal velmi dobrou orientaci ve sledované problematice, která se projevuje vlastním myšlenkovým potenciálem a schopností využití a srovnání odborných zdrojů. Prezentováno bylo také osobní zaujetí tématem a schopnost vnímat problematiku kvality života pacientů s kardiovaskulárním onemocněním vysoce citlivě a přesto proaktivně. Oponentka významně oceňuje opakované zdůraznění přínosnosti vědního oboru Ošetřovatelství v péči o osoby s kardiovaskulárním onemocněním.

Připomínky a dotazy:

Uveďte, jaký je nejvýznamnější přínos vaší práce pro klinickou praxi.

Definujte největší bariéry pro účelné sledování QoL u pacientů za hospitalizace.

Uveďte, jak je možné diferencovat intervence dle konkrétní úrovně hodnocení QoL.

Závěr:

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci v souvislosti s udělením titulu Ph.D.

Práci doporučuji k obhajobě.

Na základě úspěšné obhajoby doporučuji, aby byl Mgr. Janu Pospíchalovi udělen akademický titul "doktor" (ve zkratce "Ph.D." *uváděné za jménem*) podle § 47 Zákona

o vysokých školách č. 111/98 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

V Brně dne 12. 4. 2018

Podpis:



