

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Michaela Smolná
 Číslo studenta: E16657
 Název diplomové práce: Řízení finančních rizik bank v souvislosti s hypotečními úvěry
 Cíl práce: Cílem diplomové práce je charakterizovat a aplikovat kvantitativní metody objektivního posouzení bonity žadatelů o hypoteční úvěry a možnosti snížení rizika nesplácení pojištěním.
 Vedoucí práce: prof. RNDr. Viera Pacáková, Ph.D.
 Studijní program: Pojistné inženýrství: Management finančních rizik
 Akademický rok: 2017/2018

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Diplomová práce (DP) je dostatečně rozsáhlá. V první dvou kapitolách jsou popsána finanční rizika a jejich řízení. Třetí kapitola nese název „Hypoteční úvěr a úvěrový proces“, autor ovšem na str. 27-28 píše o bonitě dlužníků spotřebních úvěrů. Ne celkem rozumím přepojení hodnocení bonity žadatele o hypoteční úvěr s externím ratingem např. agentury S&P, Fitch anebo Moody's.

V páté kapitole-praktické části DP autor navrhuje model využívající logistickou regresi pro rozhodování bank o přidělení resp. zamítnutí žádosti o hypoteční úvěr na základě vstupních proměnných žadatele, jako jsou např. věk, pohlaví, zaměstnání atd. Výslední model je z mého subjektivního pohledu nedůvěryhodný, jako manažér banky bych se s ním určitě neřídil. Moje skepse vychází s kapitoly 5.4., kde je uvedena aplikace vytvořeného modelu.

V práci je několik překlepů, které nemění její kvalitu, např.:

1. na str. 13⁹ má být „...normálního rozdělení“ namísto „...nominálního rozdělení“.
2. na str. 17⁶ má být „...na obchody pasivní“ namísto „...na ochody pasivní“.
3. na str. 31₃ má být „...Basel II dochází“ namísto „...Basel II dohází“.

Po obsahové a metodologické stránce zodpovídá požadavkům DP.

Mezi cíle práce patří i možnost snížení rizika nesplácení pojištěním, které mi chybí v práci.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Jak máme číst Tabulku 3: Mapa rizik na str. 15?
2. Na str. 15 uvádíte nejdřív obecně řízení rizik, a pak přecházíte na řízení vybraných rizik v České spořitelně. Nikde v textu neuvádíte proč právě česká spořitelna.
3. Na str. 48 uvádíte test významnosti všech vysvětlujících proměnných. Odstraníte najednou všechny, kterých p -hodnota překračuje 0,05. Jak by se změnil Váš výsledek, kdybyste přistoupila k postupné - jednodokrové eliminaci proměnných s nejvyšší p -hodnotou? Zkuste prezentovat výsledek na obhajobě. Na základě individuálního testování významnosti (Příloha) p -hodnota pro proměnnou rodinný stav je 0,000 a tvrdíte, že nemá vliv na rozhodnutí o poskytnutí úvěru.
4. Co považujeme za úspěch resp. neúspěch? Přečtete si interpretaci parametrů b_i (str. 48), a pak porovnejte výsledky např. pro proměnnou věk na str. 50.
5. Jaká je Vaše referenční skupina? A podle čeho jste jí vybrala?
6. Jak si máme vysvětlit téměř 40% podíl důchodců ve vašim souboru (20 739 z 50 739), pokud v popisu dat na str. 40 píšete, že věk žadatelů je od 18 do 59 let?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D – velmi dobře mínus**

V Pardubicích 22.5.2018

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: RNDr. Ján Gogola, PhD.

Podpis