

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Michal Dědič

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Vykreslení sociální frustrace ve hře *Look Back in Anger* Johna Osborna

Akademický rok: 2017-2018

Vedoucí práce: Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Kvalita uvedení do širšího kontextu	C
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Praktická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	F
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	E
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Úvodní kapitoly práce (10-29!) poskytují přehled o politické situaci Velké Británie v poválečných letech a vysvětlují pojem Angry Young Men. Obsahově je tato část práce v pořádku a v souladu se zadáním. Nicméně její délka (v úhrnu téměř 20 stran) zásadně utiskuje rozsah analytické kapitoly, ve které měl autor vybrané téma rozebrat a jenž je dle zvyklostí ústředním místem kvalifikační práce. Analýza bohužel zabírá pouhých 8¼ stran (29-37). Jejím dalším nedostatkem je malé využití sekundárních zdrojů. S výjimkou dvou citací (Wilson, Heilpern) autor svůj rozbor založil pouze na primárním zdroji, hře *Look back in Anger*. Tím neprokazuje očekávanou schopnost syntézy vlastních názorů s primární a sekundární literaturou.

Jazyková úroveň: Práce je napsána kultivovaným jazykem. Občasný výskyt chyb nebrání v porozumění textu. Výrazová obratnost je až na výjimky dobrá.

Formální stránka: Autor dodržel většinu předepsaných požadavků. Výjimkou je neodsazování druhých a dalších odstavců v každé kapitole. Poznámky pod čarou také doporučuji odsadit kvůli lepší orientaci v číslech poznámek.

Zdroje a citační norma: Práce je založena na malém (a v případě rozborů mizivém) množství odborné literatury. Zápis citací je v pořádku, kromě mezery před číselným odkazem k poznámce a používáním „Ibid“.

Celkově hodnotím text M. Dědiče jako dílo, které vyžaduje revizi v několika aspektech, zejména v rozsahu a kvalitě analýz. Po zvážení výše uvedených předností a nedostatků navrhuji, aby byl text přepracován a prozatím hodnocen stupněm „dobře“.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Dobře (E)
--	------------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~ bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 22/1/2018

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte