

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Optimalizace pokladen pro odbavení cestujících v železniční přepravě

Autor práce: Bc. Jana Hradecká

Oponent: Ing. Michael Bažant, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Řešeným problémem je velmi aktuální problematika optimalizace obslužných míst. Dle mého názoru je předložená práce nevyvážená, např. kap. 2 je zpracována velmi dobře, kap. 3 by si naopak žádala podstatně podrobnější zpracování.

Připomínky jsou následující:

V Tab. 5 není uveden úkon "Výdej zboží", o kterém pojednává text nad tabulkou.

V kap. 3.1 se u žel. st. "B" hovoří o 4 linkách obsluhy, ale v modelu v kap. 3.2 je uvažován systém M/M/3 aniž by byl uveden komentář s odůvodněním tohoto nesouladu.

V kap. 3.2 jsou prezentována data o příchodech zákazníků a době jejich obsluhy s tím, že je dále používán model řešení M/M/N. Z mého pohledu nedošlo u těchto dat k ověření hypotézy o exponenciálním rozdělení těchto dat a dle přiložených histogramů mám o takové hypotéze velmi silné pochybnosti.

### Otázky k obhajobě

1. Na základě jakých úvah jste se rozhodla použít modely typu M/M/N? Provedla jste nějaké testování hypotéz o rozložení získaných dat?
2. Diskutovala jste s někým relevantním z praxe (např. analytici uvažovaných informačních systémů) o možnosti uplatnění alespoň některých návrhů popsanych v kapitole 2? Pokud ano, s jakým výsledkem?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 25. 1. 2018

Podpis: