



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Postoj zdravotně-sociálních pracovníků k psychosomatice
Autor práce: Kateřina Roučová
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2016/2017
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>						X
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						X
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Kateřina Roučová** zpracovala bakalářskou práci na velmi široké a poměrně složité téma. Z toho plynou i některá úskalí, která jsou ve výsledném designu práce patrná. Studentce nelze upřít snahu o ucelené zpracování tématu, ale již zmíněná šíře záběru je problematická.

Z formálního hlediska studentce vytýkám překlapy a chyby v textu a místy nedodržení formálních požadavků na úpravu závěrečné práce (např. nejednotné zarovnání textu, jednopísmenná slova na konci řádků apod.). Zároveň má práce hraniční rozsah stanovený pro bakalářské práce na Fakultě zdravotnických studií Univerzity Pardubice.

Z hlediska obsahu se domnívám, že úvod práce je strohý, je spíše přehledem obsahu práce než úvodem do řešené problematiky. Teoretická část je neprovázaná a psaná na rozdílné úrovni. Zatímco např. první kapitola je poměrně čtivá a přehledná, kapitola 2 je neucelená a nesourodá.

Ve výzkumné části pokládám popis metodiky výzkumného šetření za povrchní, v metodice jsou místy obsaženy zbytečné obecné informace a méně prostoru je věnováno popisu vlastního výzkumného šetření. Co se týká kritérií pro výběr respondentů, jsou, dle mého názoru, nedostatečná. Např. nebyl u respondentů specifikován požadavek na jejich vzdělání, pouze bylo stanoveno kritérium výkonu profese zdravotně-sociálního pracovníka. Třetí dílčí výzkumná otázka není správně položena, při stávajícím designu na ni nelze odpovědět.

Dále se domnívám, že přílohou práce by neměly být doslovné transkripce rozhovorů, jedná se o zdrojová data, ač anonymizovaná.

V interpretaci dat se domnívám, že studentka v řadě případů spíše dezinterpretuje odpovědi respondentů, např. na str. 48 a 49 nesouvisí část rozhovoru respondenta A s otázkou, resp. s psychosomatikou. Studentka nijak na tuto skutečnost nereaguje, neinterpretuje ji. V řadě případů interpretace výsledků se jedná pouze o části transkripce rozhovorů.

Diskuzi a závěr práce považuji za nedostačující, nejsou zde patrné zásadní výsledky práce, nejsou zde naprosto žádné komparace se stávajícími odbornými zdroji.

Na základě výše uvedených faktů bakalářskou práci **Kateřiny Roučové** hodnotím jako nevyhovující požadavkům kladeným na závěrečné práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Specifikujte shody a rozdíly v roli sociálního pracovníka a zdravotně-sociálního pracovníka.
- Popište kritéria a způsob výběru respondentů.
- Shrňte zásadní výsledky Vašeho šetření.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověla)
--

NEVYHOVĚLA

Dne: 22. srpna 2017

.....
Podpis