

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Lukáš Klika

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Sentence Structure of Twitter Messages

Akademický rok: 2016/17

Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 – 2 – 3 – 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	3
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	3
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce je zmapovat užití elipsy v textovém typu twitterové zprávy rodilých i nerodilých uživatelů angličtiny. Kvantitativní část analýzy (výskyt různých typů elipsy) směřuje ke kvalitativnímu výstupu, tj. charakterizaci odlišností, které při použití elipsy vystávají mezi oběma porovnávanými skupinami uživatelů.

Práci otevírá podrobně pojednaná kapitola o redukci, elipse a návratnosti, elipsa je tu kategorizována podle funkčních i syntaktických parametrů. Za silné stránky analýzy lze určitě označit snahu popisovat elipsu v kontextu stylového útvaru, na který se soustředí praktická analýza (tweet), nebo stanovení podmínek, za kterých můžeme určitý jev za elipsu vůbec považovat (kap. 3.2). Méně zdařilá je klasifikace elipsy v kap. 3.4; navzdory tomu, že se třídění zakládá převážně na jednom zdroji (Quirk 1995), není zcela patrné, jak se konkrétně uplatňují tři Quirkova klasifikační kritéria (viz otázka 4). Podkapitoly 3.4.2–3.4.4 by tak potřebovaly podepřít konkrétními příklady eliptických jevů.

Větší pozornost by si zasloužilo také osvětlení vztahu mezi elipsou samotnou a její návratností. V práci se o obou jevech hovoří ve velmi těsné spojitosti (např. elipsa se stejně jako návratnost klasifikuje do kategorií textová–situační–strukturální), ovšem z textu explicitně nevyplývá, zda je návratnost předpokladem pro existenci elipsy, nebo naopak jejím výsledkem.

Praktickou část práce lze hodnotit jako zdařilou, zejména díky skutečnosti, že diplomant se neomezuje na pouhou kvantifikaci různých typů elips, ale interpretuje ji na pozadí několika kontextových parametrů (pravděpodobná úroveň angličtiny nerodilých mluvčích, struktura twitterové zprávy a její textuality apod.). Je škoda, že tato část neobsahuje víc příkladů, které by každý analyzovaný jev bezprostředně dokládaly bez nutnosti listovat korpusem. U uváděných příkladových vět je potom vhodnější volit také průběžné číslování, nikoli jen přebírání tagů z korpusu.

Po jazykové a formální stránce je BP dobře zvládnutá, objevují se jen menší gramatické a stylistické chyby (nadbytečné čárky před vedlejšími větami; fráze *is containing* [s. 18], *in regards to* [s. 20]; zpočátku neobratné formulace “Halliday and Hasan chose completely different groups . . . these categories are different . . . Halliday and Hasan chose a different approach” [s. 14]). Závažnější výtka směřuje jen ke skutečnosti, že při odkazování ke zdrojům neodlišuje diplomant vždy jednoznačně citaci a parafrázi, a místy se tak ztrácí jasná hranice mezi převzatými a vlastními myšlenkami.

Doplňující otázky k obhajobě:

- (1) V kap. 3.2.4 uvádíte, že pro návratnost elipsy je nutné doplnit chybějící výrazy v nezměněné původní podobě, nicméně „mírné obměny“ jsou pro analýzu stále přijatelné. Jaká kritéria (morfologická? syntaktická? lexikální?) musí výraz splňovat, aby šlo pouze o „mírnou obměnu“?
- (2) Ilustrujte příkladem rozdíl mezi kvazi-elipsou a substitucí (kap. 3.3.3).
- (3) Podle tvrzení v kap. 3.3.6 „nelze jednoznačně určit hranice elipsy“. Co z toho vyplývá pro praktickou analýzu typů elipsy a jaké jsou příklady tzv. „slabé“ elipsy?
- (4) Existuje mezi kritérii pro klasifikaci elipsy (s. 19) hierarchie? Řeší Quirk limitní případy? Z jakého důvodu je elipsa podmětu (kap. 3.4.2.1) popsána jako *situační*, ačkoli tu evidentně dochází také ke *strukturální* změně a vzniku gramaticky defektního celku (finitní věta bez podmětu)?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *

(možnosti klasifikace – výborně, **velmi dobře**, dobře, nevyhověle)

velmi dobře

Dne: 14. 8. 2017

Eva Nováková

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte