

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Lukáš Klika
Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi
Název práce: Sentence Structure of Twitter Messages
Akademický rok: 2016/2017
Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	3
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	3
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce je zaměřena na analýzu použití elipsy v twitterových zprávách rodilých a nerodilých mluvčích.

- teoretická část:

- v kapitolách 1 – 3 se autor snažil vymezit jednotlivá kritéria při posuzování eliptických struktur a na jejich základě kategorizovat jednotlivé druhy elipsy
- teoretická část je základním východiskem pro následnou analýzu, i když je možné zaznamenat poměrně značný rozpor v části, která se zabývá vynecháním jednotlivých větných členů: přístup popsaný poměrně podrobně v částech 3.5.1 a 3.5.2 je naprosto odlišný od toho, který je poté uplatněn v analýze 5.1, a části tak spolu nekorespondují
- v některých částech je číslování a hierarchie jednotlivých částí poněkud matoucí (3.4.2, 3.4.2.1, 3.4.2.2, 3.4.3, 3.4.4) a odkazy na předchozí části používají chybná čísla (str. 17 – odkaz na 4.1, str. 20 – odkaz na 4.3), čímž má celá část dost chaotický ráz
- problémem je také fakt, že teorie je téměř výhradně opřena jen o dva zdroje, v některých částech pouze o jeden (např. 3.5.1 a 3.5.2)

- analytická část

- v kapitolách 4 – 7 se autor pokusil o shrnutí kvantitativních zjištění, jejich komentář a v závěru i o určitou interpretaci; v některých případech jde o poněkud diskutabilní zařazení – především část 5.1.2, týkající se vynechání členů je v mnoha ohledech sporná, neboť rozhodování zřejmě nebylo opřeno o názor rodilého mluvčího a některé případy v přílohách nebyly ani zařazeny (např. nA6 <the> *Czech Republic*); navíc je otázka, zda vynechané členy v příspěvcích nerodilých mluvčích nejsou spíše chybou než úmyslem
- celkově je kapitola 5 poměrně zdařilá, i když bych v závěru očekávala užší propojení všech tří kritérií; také postrádám podrobnější vysvětlení kritérií v tabulce 2: jaký je rozdíl mezi S+V a S+O+V, mezi V a VP (viz otázky níže)

- formální a jazyková stránka:

- práce odpovídá požadavkům na akademický text tohoto typu, i když se vyskytují četné stylistické neobratnosti a gramatické chyby (např. *a missing information* – str. 14; *we cannot tell where and how will ellipsis take place* – str. 19; *in regards to* – str. 24) včetně anglicismů v českém resumé
- přílohy jsou zpracovány přehledně a poskytují čtenáři možnost poměrně rychle si ověřit výroky uvedené v analytické části; k lepší orientaci v textu kapitoly 5 by bývalo přispělo průběžné číslování všech příkladových vět
- slabinou je práce s odbornou literaturou – i když je uvedeno celkem 13 zdrojů (z nichž ale tři jsou pouze praktické příručky), využity jsou převážně pouze dva; také nejsou správně citovány kolektivy autorů – ani v textu ani v seznamu bibliografie

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Především by mě zajímalo, jaká kritéria autor zvolil při posuzování elipsy v koordinaci se spojkou „and“: např. věty B9 a nF8 jsou totiž klasifikovány jako elipsa S+V / cla, zatímco C6 a nD2 nikoli.

V návaznosti na připomínku ke klasifikaci v tabulce 2 očekávám vysvětlení např.: proč v B8 „*you can also find*“ je uvedeno jako S+V, když jde o S+O+Adv+V, a v nE8 „*We will be able to get some time after to learn the patch and <to> (inf, ana, ini) improve. Ggwp @FNATIC*“ je určeno pouze jako elipsa infinitivní částice.

Výsledná klasifikace*

(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Dne: 15. srpna 2017

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte