

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Lucie Augustová
Téma práce	Osvěta v oblasti krizové připravenosti na příkladu Kutnohorska
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹	Ing. Martin Maštálka, Ph.D. Odborný asistent, Univerzita Pardubice
Vedoucí diplomové práce	Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce			X				
Logika struktury práce			X				
Adekvátnost použitých metod			X				
Hloubka provedené analýzy			X				
Nároky na podkladové materiály							
Práce s českou literaturou včetně citací		X					
Práce se zahraniční literaturou včetně citací			X				
Využitelnost námětů, návrhů a doporučení			X				
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X					
Stylistická úroveň			XX				
Relevantnost příloh							

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

Hlavní pozitiva práce:

Práce se věnuje oblasti osvěty obyvatelstva pro krizové události. Jedná se o téma, jež v důsledku společenských změn na začátku 90. let 20. století postupně ztrácelo na významu. Až nárůst mimořádných událostí v posledních letech a postupné snižování společenského povědomí o správném postupu v těchto situacích vede k postupnému ožívání tématu.

Předložená práce zasazuje krizové řízení do širšího teoretického, institucionálního a právního rámce. Dále se pak věnuje vyhodnocení dat získaných dotazníkovým šetřením ve třech vybraných obcích Kutnohorska a shrnutím řízených rozhovorů se starosty těchto obcí.

Hlavní negativa práce:

Jako negativum práce lze zmínit poměrně malý vzorek respondentů. Celkem 75 respondentů by bylo dostačujících v případě, kdy by se jednalo o generalizované výsledky. Studentka však tuto skupinu dále dělí podle jednotlivých obcí a dělá závěry pro jednotlivé obce na základě 25 dotazníků, což se jeví jako nedostačující. Propracované metodice využitých statistických metod zde tak bohužel nesekunduje logika stavby dotazníků a jejich vyhodnocení. V oblasti volby prostředků k prezentaci výsledků lze také spatřovat jisté rezervy. Například využití koláčového grafu č. 24 na straně 55 lze vzhledem k povaze zobrazovaných dat považovat za nevhodné. Obdobně není čtenáři, který není detailně seznámen s myšlenkovými pochody diplomantky, zřejmý význam tabulek 34 a 35, které jistě obsahují zajímavé informace z vyhodnocení řízených rozhovorů se starosty, ale jejich formulace je velice zavádějící.

Po formální stránce práce vyhovuje. Je třeba pouze upozornit na disbalanci v rozsahu jednotlivých kapitol a také na chybějící úvod do Kapitoly 2, kde by měl být podrobněji popsán účel provedení dotazníkového šetření (informace jsou podrobně uvedeny až v Kapitole 3). Oponent v rovněž v závěru práce postrádá odpovědi na výzkumné otázky položené v úvodu práce.

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

Na základě výše uvedených připomínek práci **doporučuji** k obhajobě

Otázky k obhajobě (1-2):

V doporučeních ve své práci uvádíte, že byste v jednotlivých obcích navrhovala každoroční setkání ke krizové připravenosti občanů. Dovedete si sama osobně představit, že byste se takového setkání jako občan zúčastnila? Co by Vás k tomu přimělo?

Kdybyste jako starostka obce, ve které žijete, mohla investovat pouze do jednoho opatření zvyšujícího informovanost obyvatel v oblasti krizové připravenosti, které by to bylo?

Práce **JE²** - **NENÍ²** doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

Velmi dobře mínus

V Pardubicích dne 2.9.2017

Podpis oponenta:



² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a