

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Luboš ČÍPA
Téma práce	Odolnost společnosti proti terorismu: případ České republiky
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice <sup>1</sup>	Ing. Vlastimil ŠLOUF, Ph.D. vedoucí útvaru a vedoucí systémový analytik, Retia, a.s.
Vedoucí diplomové práce	Ing. Bohuslav PERNICA, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění				X			
Logika struktury práce			X				
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály	X						
Práce s českou literaturou včetně citací	X						
Práce se zahraniční literaturou včetně citací	X						
Využitelnost návrhů a doporučení							X
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X						
Stylistická úroveň	X						

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „ x“.

### Hlavní pozitiva práce:

- vlastní téma – nesmírně aktuální, společensky významné, svým rozsahem nad rámec diplomové práce, téma je možné dále rozpracovávat, jeho rozpracování může vést k praktickým aplikacím a praktickým rozhodnutím kompetentních orgánů za předpokladu provedení skutečně precizní analýzy problému;
- práce s literaturou – autor uvádí velmi rozsáhlý přehled literatury, kterou využívá, zejména pro zpracování teoretických kapitol.

### Hlavní negativa práce:

- nízká míra naplnění cílů práce – pojem a koncept odolnosti společnosti definován je, stupeň odolnosti ČR stanoven, s odkazem na teoretickou část práce, není, autor pouze uvedl svůj názor na základě zjištěných informací o poklesu počtu lidí, kteří jsou zahrnuti do integrovaného záchranného systému;
- poměr mezi teoretickou a praktickou částí práce – až do strany 52 práce obsahuje teoretické informace nebo citace použité literatury, vlastní přínos lze najít, viz kapitola 3.4 „Odolnost České republiky proti terorismu“ a závěr diplomové práce;
- autor konstatuje, že hodnocení odolnosti České republiky proti terorismu nelze v stávající situaci provést, zdůvodnění viz kapitola 3.4, nesnaží se však a také nenavrhuje žádný vlastní alternativní postup nebo alespoň pokus o popis vlastního postupu řešení problému – v teoretické části cituje tři publikované postupy, konstatuje, že žádný z nich nelze pro situaci v ČR použít a tím také považuje zadání diplomové práce za naplněné;
- práce neobsahuje praktické návrhy a doporučení – např. dalších kritérií, případně jejich zpracování s cílem dosáhnout autorského hodnocení odolnosti ČR proti terorismu.

<sup>1</sup> Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

**Otázky k obhajobě (1-2):**

- 1) Navrhněte vlastní kritéria hodnocení odolnosti ČR proti terorismu a zvolte metodu stanovení jejich vah.
- 2) Objasněte, jakým způsobem ovlivňují Vámi zvolená kritéria odolnost ČR proti terorismu.

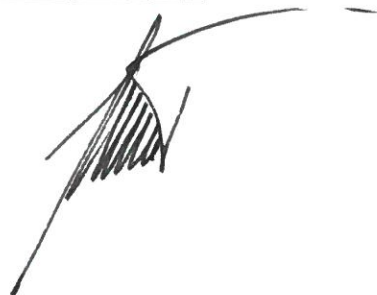
**Práce JE<sup>2</sup> - NENÍ<sup>2</sup> doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň<sup>3</sup>:**

velmi dobře

V Pardubicích dne 18. srpna 2016

Podpis oponenta:



---

<sup>2</sup> Nehodící se prosím škrtněte.

<sup>3</sup> Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a