

Univerzita Pardubice

Fakulta filozofická

Ústav historických věd

**Keramika ze sídliště z doby římské v
Úhřeticích, okr. Chrudim**

Bakalářská práce

Autorka práce: Kateřina Joštová

Vedoucí práce: PhDr. Jan Jílek, Ph. D.

2017

Univerzita Pardubice
Fakulta filozofická
Akademický rok: 2015/2016

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Kateřina Joštová**
Osobní číslo: **H14367**
Studijní program: **B7105 Historické vědy**
Studijní obory: **Historie (dvouoborové)**
Ochrana hmotných památek (dvouoborové)
Název tématu: **Keramika ze sídliště z doby římské v Úhřeticích, okr.
Chrudim**
Zadávací katedra: **Ústav historických věd**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem práce bude vyhodnocení keramického souboru ze sídliště z doby římské v Úhřeticích. Keramika bude katalogově popsána, typologicky zpracována a datována. V práci bude sledován vývoj sídliště na základě keramického materiálu. Součástí bude kompletní kresebná dokumentace.

Rozsah grafických prací: **obrazová a fotografická dokumentace**
Rozsah pracovní zprávy:
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**
Seznam odborné literatury: **viz příloha**

Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Jan Jílek, Ph.D.**
Ústav historických věd

Datum zadání bakalářské práce: **30. března 2016**
Termín odevzdání bakalářské práce: **30. března 2017**



prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc.
děkan



L.S.



doc. PhDr. Tomáš Jiránek, Ph.D.
vedoucí katedry

V Pardubicích dne 30. listopadu 2016

Prohlašuji, že jsem závěrečnou práci vypracovala samostatně, s využitím pouze citovaných literárních pramenů, dalších informací a zdrojů.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne 8. června 2017

.....

Kateřina Joštová

Poděkování:

Děkuji PhDr. Janu Jílkovi, Ph.D. za odborné vedení mé bakalářské práce, konzultace, trpělivost, ochotu a velmi cenné rady. Dále děkuji PhDr. Janu Musilovi za zpřístupnění depozitáře a pomoc při zpracovávání sbírky v Regionálním muzeu v Chrudimi. Také bych chtěla poděkovat celé své rodině a blízkým přátelům za trpělivost a podporu.

Anotace

Bakalářská práce zpracovává keramický materiál, který byl získán pouze povrchovými sběry na katastrálním území Úhřetice, okres Chrudim. Zaměřuje se na nálezy z doby římské. Cílem této bakalářské práce je zpracovat nálezový fond, včetně zhotovení katalogu archeologických nálezů, odpovídající kresebnou i fotografickou dokumentaci a provést základní analýzu zpracovávaného materiálu.

Klíčová slova

Úhřetice – doba římská – keramika – Východní Čechy – archeologie – nálezy – povrchový sběr

Annotation

This bachelor thesis deals only with pottery material, which was collect only by surface collections in the cadastral area Úhřetice locality, district Chrudim. This Thesis is focused on the finds from the roman period. The aim of this work is finding process, including making fund catalog of archaeological finds, corresponding drawings and photographic documentation and perform a basic analysis of the ceramics material.

Keywords

Úhřetice – roman period – pottery – East Bohemia – archeology – findings – surface collection

OBSAH

1	Úvod	8
2	Lokalizace	11
3	Přírodní podmínky.....	15
4	Dějiny bádání zaměřené na dobu římskou	17
5	Metoda zpracování	21
6	Analýza keramiky.....	26
6.1	Jemná keramika.....	26
6.1.1	Plaňanský pohár	26
6.1.2	Teriny.....	27
6.2	Hrubá „kuchyňská“ keramika	29
6.2.1	Hrnce s esovitým profilem	29
6.2.2	Zásobnice	31
6.3	Tvary nádob zastoupené v obou skupinách keramiky	32
6.3.1	Mísy se zataženým okrajem.....	32
6.3.2	Plaňanská skupina	33
6.3.3	Mísy s rovně postaveným okrajem.....	33
6.3.4	Cedník	34
6.4	Zvláštní tvary.....	35
6.4.1	Přeslen.....	35
6.4.2	Hladítko.....	36
6.5	Výzdoba.....	38
6.5.1	Vhloubená výzdoba	38
6.5.1.1	Výzdoba pomocí ozubeného kolečka.....	38
6.5.1.2	Nehtové vrypy	39

6.5.1.3	Drobné okrouhlé vpichy.....	40
6.5.1.4	Hřebenování.....	41
6.5.1.5	Rytá výzdoba.....	41
6.5.1.6	Trojúhelníkové a měsícovité vpichy.....	43
6.5.1.7	Žlábký.....	43
6.5.2	Plastická výzdoba.....	44
6.5.2.1	Plastické výčnělky	44
6.5.3	Úprava povrchu.....	44
6.5.3.1	Zdrsněný povrch.....	44
6.5.3.2	Leštěný povrch	45
7	Doba římská na Chrudimsku na vybraných lokalitách	48
7.1	Tuněchody.....	48
7.2	Chrudim.....	49
7.3	Dřenice	50
7.4	Chroustovice.....	51
7.5	Malinné.....	52
7.6	Hrochův Týnec	52
7.7	Stolany.....	52
7.8	Vestec.....	53
8	Závěr.....	58
9	KATALOG.....	61
9.1	Východočeské muzeum v Pardubicích.....	61
9.2	Regionální muzeum v Chrudimi	87
10	Kresebná příloha	95
11	Fotografická příloha	121
12	Použitá literatura	125

Úvod

Bakalářská práce se zabývá zpracováním archeologických nálezů z povrchových sběrů na více polohách katastrálního území obce Úhřetice v okrese Chrudim. Jedná se pouze o keramické nálezy z doby římské. Soubor obsahuje přibližně 290 typických zpracovaných střepů, převážná část střepů však byla bez výzdoby. Práce neobsahuje informace ohledně kovových artefaktů a kostěných nálezů. Veškerý nashromážděný materiál, který je použitý v práci, byl nalezen ze strany Východočeského muzea v Pardubicích - V. Dotzauerem, J. Jílkem, J. Štepigovou (Jílkovou), P. Žaloudkovou, Z. Muškovou, H. Černou a taktéž ze strany Regionálního muzea v Chrudimi J. Musilem, J. Matějkou, J. Frolíkem, Z. Mitášem, J. Štěňhou (amatérští archeologové). S některými sběry také pomáhali v rámci své archeologické praxe studenti FF UPCE. V. Dotzauer je tzv. "amatérský archeolog - spolupracovník", který sbíral materiál samostatně a nadále ho poskytoval pardubickému a chrudimskému muzeu. Další nálezy pocházejí ze sbírky profesora Horáka. Nejvíce kusů artefaktů bylo nalezeno na lokalitách: „Na Dolech“, „Příčka“, Slavíkovo pole, Slavíkova cihelna, Kopistova cihelna, rozloha za bývalou budovou JZD a další. Veškerý materiál je v současné době uložen ve Východočeském muzeu v Pardubicích a v Regionálním muzeu v Chrudimi.

Úvodní část je věnována přírodním podmínkám celého katastrálního území Úhřetice, okres Chrudim. Poté následuje kapitola zaměřená na dějiny bádání ohledně doby římské v této lokalitě. Území obce Úhřetice je již známé pro své rozsáhlé polykulturní osídlení, které reprezentují časté nálezy v sousedících hlinících zaniklých cihelen a jejich blízkém okolí. Často prováděné archeologické výzkumy na rozlehlé lokalitě téměř

celé obce Úhřetice dokládají osídlení již od neolitu po raný středověk.¹ Probíhalo zde mnoho záchranných archeologických výzkumů. V blízkém okolí se nacházejí další archeologické naleziště, jako jsou lokality Bylany, Třebosice, atd.

Kapitola „Analýza keramiky“ je zaměřena pouze na typické střepy. Ty jsou dále řazeny do základních kategorií - nejdříve podle okrajů, tvarů a šířky keramického materiálu, dále následují i kapitoly rozdělující použitou výzdobu keramických nádob. Základní typy se skládají z terin, hrnců, misek, menších či větších neurčitelných nádob. Ty jsou dále přesněji určovány podle zaoblení, tvaru a prohnutí. Podle odborné literatury bude také materiál zařazen do konkrétních úseků doby římské.

Následuje katalog, který je řazen dle lokalit nálezů. Přihlédnuto bylo k časovému seřazení prováděného povrchového sběru. Sběry samozřejmě obsahují taktéž atypické střepy keramických nádob, ty ale nejsou v práci obsaženy. Veškeré nalezené střepy byly vytrženy od typických a zpět uloženy do příslušných, označených sáčků. Tyto atypické střepy nejsou zahrnuty v práci, protože je nelze jednoduše zařadit a datovat. Inventář atypických střepů lze posuzovat pouze podle keramické hmoty a její příměsi, či šířky fragmentu. To však může být mnohdy zavádějící, a proto zde pracuji jen se střepy, které jsou přesně určitelné do doby římské.

Lze také určit, kde bylo zaznamenáno osídlení doby římské a rozdělit ho na mladší a starší úsek, a to podle získaných archeologických nálezů. Katastrální území Úhřetice je jedno z mála lokalit na Chrudimsku, kde se objevují ve větším množství nálezy z doby římské. Klíčové bude časové porovnání materiálu z jednotlivých poloh. Tuto

¹ Jan MUSIL - Jan JÍLEK - David VÍCH, *Příspěvek k poznání osídlení Úhřetic (okr. Chrudim) v době římské: nález samostřilové spony s klínovitou nožkou 177. Skupiny podle Schulze*, Zpravodaj muzea v Hradci Králové, č. 34, 2008-2009, s. 137-149.

polohu území ze získané analýzy můžeme rozřadit a porovnat s dalšími lokalitami podobného charakteru. Dále je provedeno porovnání lokality s dalšími lokalitami osídlení doby římské v blízkém okolí, obecně na Chrudimsku.

Hlavním cílem bakalářské práce je zpracovat nálezový fond včetně zhotovení katalogu typických keramických střepů. Navíc doložit a připomenout důležitost povrchových sběrů, které jsou jednou z mnoha nepostradatelných složek archeologie. Katalog doplnit odpovídající černobílou kresebnou dokumentací a fotografiemi reprezentativních vybraných nálezů.

1 Lokalizace

Již mnoho let známé polykulturní naleziště na katastrálním území Úhřetice, okres Chrudim, se nachází přibližně mezi většími městy Pardubicemi a Chrudimí. Úhřetice se rozkládají přibližně 11 km od Pardubic a 7,5 km od města Chrudim. Obec se rozkládá na 4,69 km² a leží v nadmořské výšce 237 m n. m. Nachází se v nivě řeky Novohradky a celou obcí protéká Kočský potok.²

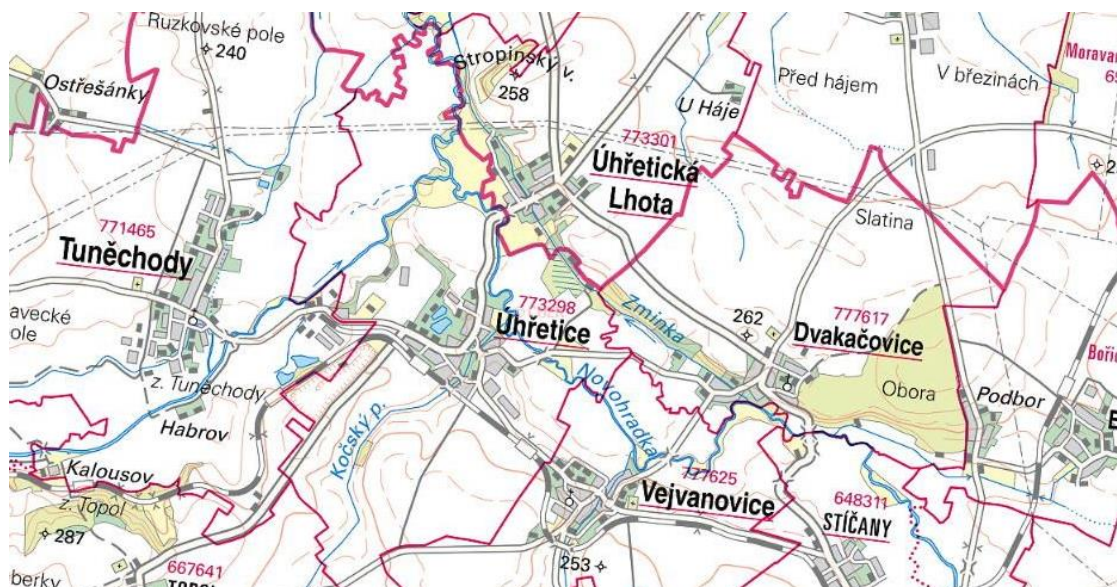
Náleží do známé lokality s mnoha prováděnými archeologickými výzkumy. Od 20. let minulého století zde byly prováděny systematické povrchové prospekce, při těžbě hlíny byla vykonána řada archeologických akcí a zjištěn nespočet nálezů, které dokládají osídlení tohoto katastrálního území již v dávných dobách.

Obr. A – Mapa celého mikroregionu Chrudimska³

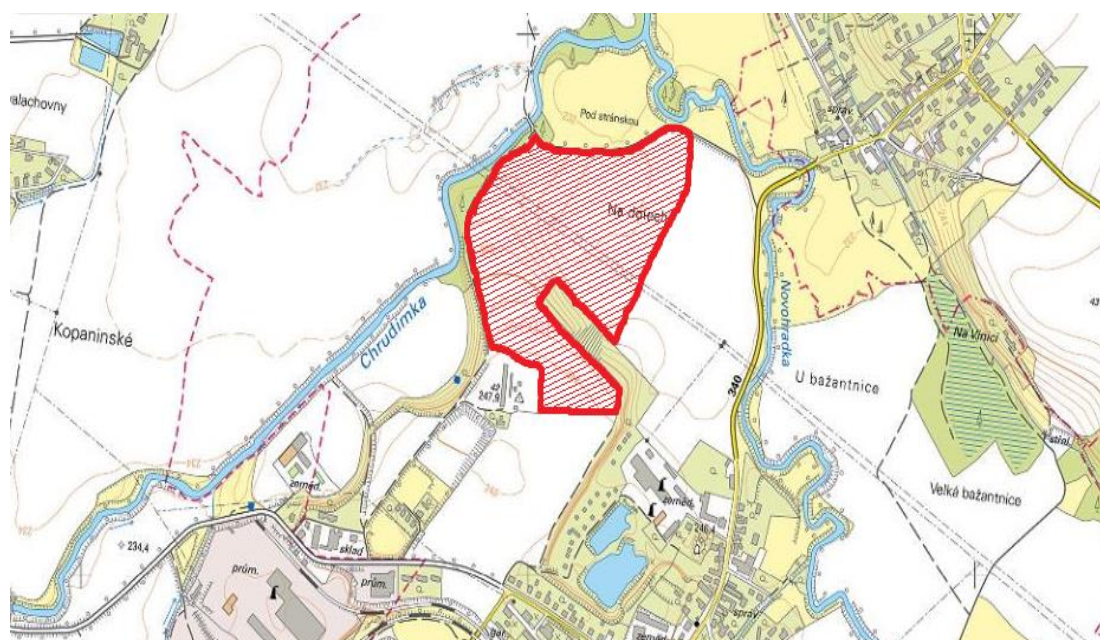


² Mapa obce Úhřetice. Nahlížení do katastru nemovitostí. Dostupné z: <http://nahlizeniidokn.cuzk.cz/>

³ Oficiální stránky mikroregionu (online). Dostupné z URL: <http://www.mikroregionchrudimsko.cz/>



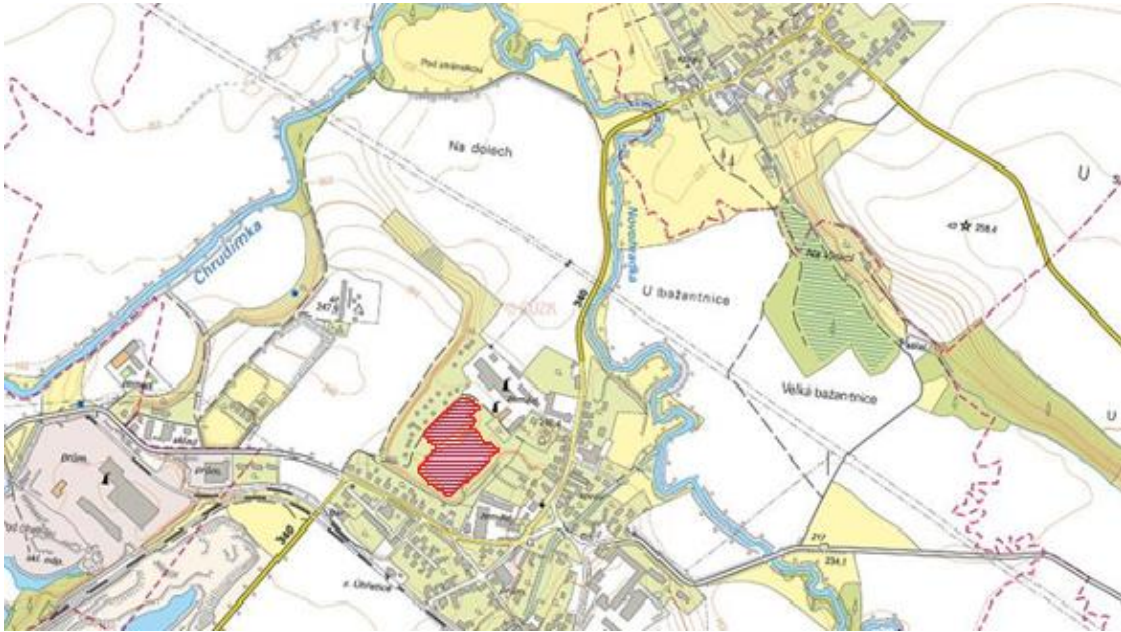
Map. 1 – Úhřetice, okres Chrudim⁴



Map. 2 – Úhřetice, okres Chrudim; poloha „Na dolech“, úsek pod elektrickým vedením a polohy okolo bývalého statku JZD⁵

⁴ Mapa obce Úhřetice. Nahlížení do katastru nemovitostí. Dostupné z: <http://nahliznidokn.cuzk.cz/>

⁵ Mapa obce Úhřetice; poloha „Na dolech“. Nahlížení do katastru nemovitostí. Dostupné z: <http://nahliznidokn.cuzk.cz/>



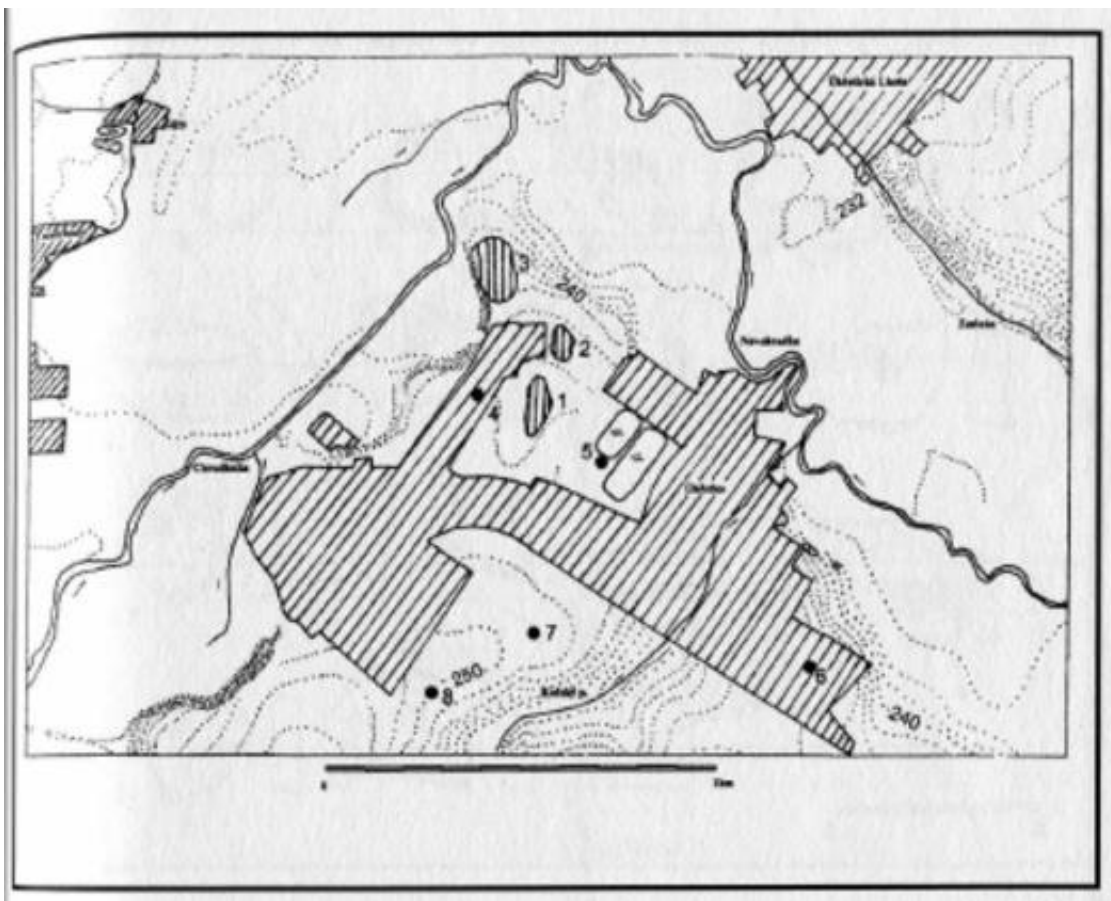
Map. 3 – Úhřetice, okres Chrudim; poloha Kopistova cihelna⁶



Map. 4 – Úhřetice, okres Chrudim; poloha Slavíkova cihelna⁷

⁶ Mapa obce Úhřetice. Nahlížení do katastru nemovitostí. Poloha Kopistova cihelna. Dostupné z: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>

⁷ Mapa obce Úhřetice. Nahlížení do katastru nemovitostí. Poloha Slavíkova cihelna. Dostupné z: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>



Map. 5 – Úhřetice, okres Chrudim; další naleziště - nal. 2 (6), nal. 5 (7), nal. 5A (8) ⁸

⁸ Jan MUSIL - Jan JÍLEK - David VÍCH, *Příspěvek k poznání osídlení Úhřetic (okr. Chrudim) v době římské: nález samostřílové spony s klínovitou nožkou 177. Skupiny podle Schulze*, Zpravodaj muzea v Hradci Králové, č. 34, 2008-2009, s. 137-149. Pozn.: Na nalezištích pod obcí a napravo od obce, nebyly nalezeny žádné keramické střepy, které jsou zpracovávány v mé bakalářské práci.

2 Přírodní podmínky

Veškeré povrchové sběry probíhaly na katastrálním území obce Úhřetice, okres Chrudim. Velký počet nálezů byl objeven na místech jménem Kopistova cihelna, která se nachází na severovýchodě obce. Další sběry proběhly na poli pana Slavíka, avšak největší počet byl nalezen na lokalitě „Na Dolech“, a také jejím blízkém okolí (viz Map. 2, 3, 4)

Obec se rozkládá na celkové rozloze 469 ha² a nachází se na samotném severu okresu Chrudim, mezi městy Chrudim a Hrochův Týnec. Nadmořská výška této lokality je 242 m n. m. Obec spadá pod okrsek Heřmanoměstské tabule, která patří do celku Svitavské pahorkatiny, a taktéž do Chrudimské tabule. Svitavská pahorkatina sousedí na severu s Východolabskou tabulí a na jihozápadě s Železnými horami.⁹

Podle biogeografického členění České republiky patří obec Úhřetice do Hercynské podprovincie, tedy konkrétně do Cidlinsko-chrudimského bioregionu. Zde má bioregion dvě části oddělené nivou a terasami Labe, které patří do Pardubického bioregionu. Tyto dvě části se od sebe v podstatě neliší. Jeho celková plocha je 2 567 km².

Obec se nachází v nivě řeky Chrudimky, která je největším vodním tokem této lokality. Chrudimka lemuje obec ze západní strany, menší vodní tok jménem Novohradka obtéká místo z východu, kde se nad Úhřeticemi vlévá do Chrudimky. Protéká zde i menší Kočský potok.¹⁰

V celém okrese Chrudim vystupují na poměrně velkých plochách černozemě černicové, šedozemě vertické a oglejené až pelické černice. Menší plochu tvoří i šedozemě, rozsáhlé pokryvy spraši a sprašových hlín. Vyskytují se zde také hnědozemě na spraši, často oglejené. Chybějí

⁹ Jaromír DEMEK - Peter MACKOVČIN, *Zeměpisný lexikon ČR*, Brno, 2006.

¹⁰ Dostupné na webových stránkách www.mapy.cz – Úhřetice, okres Chrudim.

tu však kyselé půdy na píscích. Také zde chybí skalní tvary. Na území lokality je to hlavně černozem na jemných spraších a typická hnědozem.¹¹ Kromě černozemí a hnědozemí na spraších se zde významně vyskytují různé typy kambizemí a luvizemí.¹²

Co se týče klimatických podmínek, převážná část katastrálního území Úhřetic, okres Chrudim, leží v teplé oblasti T2 – pouze okrajové části území leží v relativně teplých a mírně teplých oblastech. Průměrná teplota vzduchu se pohybuje mezi 7,5 – 8,5 °C, jinak ve vegetačním období je to 14 °C. Průměrný roční úhrn dešťových srážek nad tímto územím činí cca 600-650 mm, z toho většina (cca 400 mm), připadá na vegetační období.¹³

¹¹ Martin CULEK a kol., *Biogeografické členění České republiky*, Praha, 1996.

¹² Tamtéž, s. 59-62.

¹³ Tamtéž, s. 59-62.

3 Dějiny bádání zaměřené na dobu římskou

Archeologické výzkumy jsou prováděny již od roku 1913. Na zelený čtvrtek 1913 zde začal sbírat amatérský archeolog, profesor Stanislav Horák. Sbíral zde také společně se svým synem a o všech sběrech a nálezech vedli jeden deník.¹⁴ Výzkum byl prováděn na území cihelny pana J. Kopisty (viz Map. 3). Byla nalezena část žárového hrobu, datovaného do slezskoplatěnické kultury, a další keramické artefakty. Mezi mnohými byly objeveny artefakty datované do doby římské. Jedná se o střepy s nehtovými vrypy (např. Tab. 7:2) ve dvou rádcích. Další území, dnes již známé pro své časté archeologické nálezy, byla cihelna pana Slavíka (viz Map. 4). Bylo zde nalezeno mnoho kulturních vrstev, se zastoupením keramického materiálu datovaného do doby římské, a to nejčastěji do jejího staršího úseku. Nalezené keramické střepy však nejsou součástí tohoto zpracovávaného keramického inventáře.¹⁵

V následujících letech zde probíhaly další povrchové sběry či záchranné archeologické akce, avšak s žádným zastoupením nálezů z doby římské. Nejvíce zde bádala Vít Vokolek, který dodnes působí ve Východočeském muzeu v Pardubicích. Až roku 1981 zde probíhal výzkum pod vedením právě zmiňovaného V. Vokolka na lokalitě číslo 5, a to přesněji na parcele č. 305/2 a dále také na lokalitě 5a – respektive na parcele číslo 305/47. Nalezly se pouze atypické střepy, které je velmi obtížné přiřadit přesněji do dané kultury či doby. Jednalo se

¹⁴ „Státní profesor Stanislav Horák (1891–1958) vyučoval na Reálném gymnáziu v Pardubicích a byl členem muzejního spolku v Pardubicích (rkp. F. Svatoně, I. díl, seznam funkcionářů, VČM v Pardubicích inv. č. Rkp 376, nestránkováno; SOkA Pardubice, Fond Gymnázium Pardubice č. 614, Korespondence-různé výkazy učitelů, Horák Stanislav – osobní výkaz, dotazník, kart. 21)“

Miroslav PLESKA – Tomáš MANGEL – Jan JÍLEK, Laténské nálezy z oppida Staré Hradisko ve sbírce Východočeského muzea v Pardubicích, In Jana ČIŽMÁŘOVÁ – Natálie VENCLOVÁ – Gertrúda BŘEZINOVÁ, Moravské křižovatky, Brno 2014, s. 413-420.

¹⁵Archeologický zápisník prof. Horáka, nedatovaný rukopis, který je uložen na archeologickém oddělení Regionálního muzea v Chrudimi.

M. PLESKA – T. MANGEL – J. JÍLEK, Laténské nálezy z oppida Staré Hradisko.

především o střepy z pozdní doby hradištní, avšak malý počet střepů bylo datováno také do doby římské.¹⁶

Roku 1984 zde prováděl povrchové sběry Miloš Vávra, který dnes působí v Ústavu archeologické památkové péče středních Čech v Praze. Nalezené artefakty pochází z naleziště 1b, a to přesněji z parcel číslo 465, 466. Byly zde nalezeny keramické zlomky z doby římské.¹⁷

Roku 1989 zde proběhla další povrchová prospekce pod vedením V. Vokolka. Jedná se o nálezy z naleziště 2, přesněji parcely číslo 286/2. Bylo zde objeveno mnoho archeologických nálezů datovaných do různých časových úseků a kultur, jako je například kultura popelnicových polí, pozdní doba halštatská. Mezi všemi nálezy se však objevily i keramické střepy datované do doby římské. Některé zlomky pocházely i z pozdější doby středověku.¹⁸

V dalších letech zde prováděl povrchové sběry Vítězslav Dotzauer. Mezi lety 2000-2008 sbíral skoro v celém katastrálním území obce Úhřetice. Avšak nejčastěji na již zmiňované lokalitě, poloze „Na dolech“ v širším pojetí.

Dne 25. března 2006 byla prozkoumána D. Víchem a M. Hrubešem lokalita v bezprostřední blízkosti areálu starého vepřína. David Vích zde sbíral, avšak pracuje jako archeolog pod Regionálním muzeem ve Vysokém Mýtě.

¹⁶ Jiří SIGL – Vít VOKOLEK, Archeologické nálezy v letech 1980 – 1981, Zpravodaj KMVČ IX/1, 1982, s. 5-14.

¹⁷ Jiří KALFERST – Jiří SIGL, Archeologické nálezy v roce 1984, Zpravodaj KMVČ XII/1, 1985, s. 5-20.

¹⁸ Jiří KALFERST – Jiří SIGL – Vít VOKOLEK 1990, Nové archeologické přírůstky KMVČ v Hradci Králové v roce 1989, Zpravodaj KMVČ XVII/1, s. 3-21.

Hned počátkem roku 2007 zde proběhl další povrchový průzkum prováděný zaměstnanci Regionálního muzea v Chrudimi a byla získána početná kolekce nálezů se zastoupením doby římské.¹⁹

Následující roky pokračovaly povrchové sběry společně s dalšími archeology. Roku 2008 prováděli sběry také Jan Jílek, J. Štěpigová (Jílková) a společně s V. Dotzauerem na dalších částech tohoto rozsáhlého naleziště. Například na lokalitách: na úseku mezi elektrickým vedením a bývalou budovou statku JZD (Na Dolech v širším pojetí), úsek „příčka“, prostor mezi elektrickým vedením a hlavní silnicí. (viz Map. 2)

Následující léta pokračovali opět J. Jílek, V. Dotzauer společně s P. Žaloudkovou s prozkoumáváním lokality roku 2009 na úseku pod statkem JZD směrem k soutoku a za bývalým statkem JZD.

V letech 2009-2010 zde probíhal povrchový sběr prováděný spolupracovníky a tzv. „amatérskými archeology“ Regionálního muzea v Chrudimi Z. Mitášem a A. Štěňhou. Společně s nimi sbírali J. Musil, J. Frolík a J. Matějka. V těchto letech pomáhali se sběry také studenti FF UPCE. Povrchová prospekce byla součástí jejich archeologické praxe.

Roku 2011 zde prováděly povrchový sběr také Z. Mušková a H. Černá, které zde sbíraly v rámci archeologické praxe na Univerzitě Pardubice s pomocí J. Jílka a V. Dotzauera. Tato povrchová prospekce probíhala kolem bývalé budovy JZD.

Další sběry podnikl opět spolupracovník Vítězslav Dotzauer, a to v letech 2012 a 2015. Získal nemalé množství artefaktů z doby římské. Jedná se o povrchový sběr nezaměřený na jedno přesné místo obce Úhřetice, ale na archeologické nálezy z celkové rozlohy tohoto katastrálního území.

¹⁹ J. MUSIL - J. JÍLEK - D. VÍCH, *Príspevek k poznání*, s. 137 – 149.

Tab. A - Srovnání použité lokalizace celého katastrálního území Úhřetice, okres Chrudim

Typologie použitá v bc. práci	Poloha „Na dolech“ v širším pojetí	Kopistova cihelna	Slavíkova cihelna	Slavíkovo pole	Naleziště napravo od obce	Naleziště pod obcí
podle J. Musila	lok. A, B, C			Lok. A, B, C		
podle V. Vokolka, J. Sigla	B1	nal. 1	nal. 9	B1	Nal. 5A	Nal. 7, 8

4 Metoda zpracování

Cílem následující kapitoly je popis struktury katalogu archeologických nálezů z doby římské a vysvětlení metody kvalitativního vyhodnocení keramiky. Popis a kresebná dokumentace, včetně samostatných keramických nálezů, je vždy nedílnou součástí každého písemného zpracování archeologického výzkumu. Tato část samozřejmě nechybí ani v mé bakalářské práci a tvoří její důležitou součást. Dnes již existuje mnoho způsobů a možností, jak lze vytvářet systém katalogu popisování archeologického nálezového materiálu. Struktura a způsob popisu se odvíjí od konkrétního zkoumaného předmětu.²⁰

V první řadě bylo potřeba vytřídit v depozitáři krabice s materiálem, uložené ve Východočeském muzeu v Pardubicích, za pomoci J. Jílka. Tentýž postup probíhal i v Regionálním muzeu v Chrudimi za pomoci J. Musila. Jedná se o mnoho krabic s pytlíky z této lokality, které obsahují velký počet nálezů různých kultur. Jde o nálezy pocházející i ze staršího období sběrů a až doposud nebyly některé jednotlivé kusy popsány svými inventárními čísly. Jelikož je materiál rozdělen a uložen v depozitáři ve více krabicích a mnoha sáčcích, jenž mají občas velmi skromný popis, bylo složitější se v nálezech vyznat a především dávat pozor, aby se artefakty nesmíchaly dohromady a nenarušila se tak provázanost s lokalitou nálezu.

Po tomto úkonu bylo třeba oddělit střepy jiných kultur a vytřídit pouze střepy, které jsou základem této bakalářské práce, a to střepy z doby římské. Následně je označit v dalším pytlíku se stejnými údaji, aby se mohly snáze znovu zařadit zpět do příslušných krabic v depozitáři. Jedná se také o keramické nálezy, které ještě v dřívější době nebyly vůbec laboratorně zpracované. Následoval postup třídění artefaktů na typické a netypické střepy. Jde hlavně o důvody, kdy

²⁰ Evžen NEUSTUPNÝ, *Metoda archeologie*, Plzeň 2007, ISBN 978-80-7380-075-8.

atypické střepy nelze blíže identifikovat a snadno datovat, jako je to možné u střepů typických. Atypické střepy proto nejsou v mnoha případech velmi přínosné pro určování, datování, zařazování střepů do kultur. Lze je pouze posuzovat podle způsobu výroby – točené na kruhu, či výroba v ruce, dále je lze posuzovat podle keramického materiálu – tzn. podle obsahu ostřiva. Tyto artefakty byly roztrženy a zařazeny zpět, protože nejsou součástí tématu bakalářské práce. Nelze s nimi pracovat stejným způsobem jako se střepy typickými. Zpracovávané archeologické sběry tedy obsahují mnohem více nálezů z doby římské, ale velký počet byl právě vytržěn jako atypický.

Analýza keramiky je zaměřena pouze na typy, tvary, či použitou výzdobu keramiky z doby římské, které jsou součástí zpracovávaného souboru v této bakalářské práci. Celá kapitola je rozdělena na více podkapitol - zaprvé na typologii tvarů a jejich zastoupení v hrubé a jemně plavené keramice a na použitou výzdobu.

Keramické nádoby jsou poté dále děleny na keramiku jemnou a hrubou „kuchyňskou“ keramiku. Některé tvary nádob se vyskytují pouze v jedné z uvedených skupin, tedy keramice tenkostěnné či silnostěnné. Avšak objevují se také tvary, které mohou být zastoupeny v obou skupinách keramiky. Střepy byly dále zařazeny, pokud je bylo možné určit, do jednotlivých typů keramických nádob, vyskytujících se v době římské. Zkoumány byly podle zalomení okraje, prohnutí okraje, prohnutí plecí, velikosti výdutě. U některých střepů vzhledem k velikosti bylo velmi obtížné určit jejich celkovou podobu nádoby. Datování bylo prováděno převážně na základě dvou nejdůležitějších článků, a to práce *Germánské osídlenie na východním predpolí Bratislavy: Sídlišká z doby rímskej v Bratislave-Trnávke a v okolí* od Vladimíra Varsíka a Jana Jílka, Víta Vokolka, Martiny Bekové, Tomáše Beka, Kristýny Urbanové, Pavla Horníka a jejich článku *Sídliště z časné doby římské ve Slepoticích*.

Použitou výzdobu bylo také možné podle druhů rozdělit na výzdobu vyskytující se na jemně plavené či hrubé keramice. Střepey byly rozděleny do jednotlivých skupin podle různých způsobů výzdobných motivů. Popisovány jsou způsoby vytvoření výzdoby. Datování bylo odvozeno z článků Vladimira Varsika a Jana Jílka a kol. Některé střepey bylo možné datovat do přesných úseků doby římské, ale u některých je užito pouze datování podle H. J. Eggerse a E. Droberjara do úseků: časná, starší, mladá a pozdní doba římská.

Katalog všech archeologických nálezů této práce z katastrálního území Úhřetice, okres Chrudim, je zpracován formou slovního popisu, který je jednoznačný a srozumitelný. Pro základní popis jednotlivých typických keramických nálezů jsem sledovala hlavně umístění fragmentu na dané nádobě, například výduť, okraj, hrdlo, dno a drobnější popisy, jako je podhrdlí, či různé přechody. Taktéž jsem věnovala pozornost typu nádoby, pokud to bylo možné určit z fragmentu. U jednoho střepey je provedena i rekonstrukce celkové nádoby. V rámci rozlišení keramiky na tenkostěnné a silnostěnné tvary nádob byla u jednotlivých fragmentů měřena a popisována přibližná síla řezu/stěny. Keramika tenkostěnná je reprezentována svojí silou maximálně do 6 mm. Veškeré střepey přesahující tuto sílu stěny jsou vedeny jako silnostěnná keramika. Do tohoto měření nejsou zahrnuty poslední dva přesleny a jakékoliv nežádoucí výchyly na fragmentech.

Dalším důležitým rysem pro určování a zařazení střepey je jejich technika výroby, tzn. keramika vytáčená na kruhu, či tvořená ručně. Keramiku lze rozlišovat i pomocí úpravy povrchu. V této práci jsou zastoupeny střepey jak s hrubým povrchem, hlazeným povrchem, tak i s leštěným povrchem. V souvislosti s povrchem je popisována barva keramiky na vnější straně.

Samozřejmostí je pozorování příměsí v keramickém těstě, které rovněž ovlivňuje celkovou podobu keramiky, avšak hustota keramické hmoty

byla sledována pouhým okem. Při prvním jasném pohledu na povrch, či na lom keramiky, je možné rozeznat střepy s příměsí hrubého písku, jemného písku, drobných kamínků nebo slídy. Nádoby vyráběné z jemně plaveného keramického těsta, tzn. keramika bez příměsí, s příměsí velmi jemného písku či slídy, bývají převážně na první pohled hladší a často také mají tenčí stěny. Oproti tomu nádoby z hrubé keramiky se vyznačují širšími stěnami s hrubým ostřivem jako je písek, kamínky či slída.

Další informací v popisu jsou rozměry střepu, které jsou zaznamenávány v centimetrech. Prvně je zaznamenána výška a následovně šířka střepu (VxŠ). Ke každému popisu je přidán odkaz na jednotlivé střepy v tabulkách.

Největší pozornost je však zaměřena na fragmenty s výzdobou, která je v souboru nejcharakterističtějším rysem pro přesné datování. Zastoupeny jsou skoro všechny možné druhy výzdoby vyskytující se v době římské. Největší počet střepů byl zdoben nehtovými vrypy, a to přibližně na 30 keramických zlomcích. Další nejčastější výzdobou byla rytá linie. U slepených zlomků keramiky jsou v kresbě znázorněny jednotlivé lomy a spoje. Správnost orientace obsažených okrajů a nezdobených výdutí většinou závisela na velikosti jednotlivých kusů artefaktů. Pro přesnější určování typů nádob byla použita klasifikace E. Droberjara.²¹

Kresebná dokumentace keramického inventáře je součástí práce. Střepy jsou vlastnoručně zpracované a zdokumentované v černobílé podobě.

²¹ Eduard DROBERJAR, Studien zu den germanischen Siedlungen der älteren römischen Kaiserzeit in Mähren, Pragae, 1997, ISSN 0015-6183.

Veškerý keramický inventář, který měl jakoukoliv vypovídající hodnotu, jsme nechali odborně nafotit a je přiložen ve fotografické dokumentaci. Jedná se pouze o vybrané reprezentativní nálezy.

5 Analýza keramiky

Zpracovávaný materiál bakalářské práce, který byl získán pomocí povrchových sběrů na celém katastrálním území Úhřetice, okres Chrudim, je velmi různorodý. Popisovaná keramika nepochází pouze z jednoho stupně doby římské, ale jedná se průřezově o keramiku vyskytující se v téměř celém období doby římské. Třídění střepů je tvořeno na základě pozorování fragmentů, tedy podle jejich základních typických znaků pro určování – tvar okraje, odsazení okraje, prohnutí plecí, velikost výdutě, apod. Byla vytvořena typologie zastoupených tvarů jak hrubé „kuchyňské“ keramiky (zastoupena hrnci s esovitým profilem, zásobnicí, mísami), tak keramiky jemné (zastoupena například terinami, plaňanskými poháry či některými mísami). Celá analýza vychází ze střepevého materiálu, který bylo možné bezpečně rozlišit a orientovat. Jen v jednom případě se podařilo rekonstruovat celý keramický tvar. (Tab. 21:1)

Pozornost byla kladena i v zastoupení různých druhů výzdoby keramiky, které se mohou vyskytovat na obou možných typech keramiky. Můžeme říci, že na hrubé keramice se nejčastěji objevují nehtové vrypy či jednotlivé vpichy. Na „kuchyňské“ keramice se objevuje zdrsňený povrch. Naproti tomu stojí jemná keramika, kde se nejčastěji objevují motivy například ozubeného kolečka a jemná rytá výzdoba. K analýze jsou přiloženy základní typologické tabulky zastoupených tvarů a použité výzdoby. Všechny typické a určující znaky vedly k jejímu přibližnému chronologickému zařazení.

5.1 Jemná keramika

5.1.1 Plaňanský pohár

Tento typ nádoby se ve zpracovávaném souboru bakalářské práce objevil pouze dvakrát (Tab. 13:8; 17:7). Keramické poháry těchto tvarů

jsou důležitým typem pro grossromstedskou kulturu na našem území. V Čechách se objevují převážně tzv. mladší ostrohranné formy těchto situl (neboli plaňanských pohárů), a tedy dokládají rozšíření grossromstedské kultury do české kotliny.²² Je to chronologicky důležitý nález, který lze, právě pro jeho specifický a charakteristický tvar a okraj, přesně datovat do časné doby římské, neboli Ř A²³. Vzácně lze pozorovat výskyt modifikovaných forem na našem území i v následujícím stupni B1.²⁴ Jedná se o keramickou nádobu na vysoké štíhlé nožce s velmi širokým ústím a ostře tvořenými plecemi. Vyznačuje se hlavně ostře hraněným fasetovaným okrajem a odsazením ústí, což jsou zřejmé prvky pro přesné datování i z menšího zlomku keramiky. Častá je i úprava povrchu pomocí černého leštění. Tento typ nádoby se později v dalších fázích doby římské na našem území nevyskytuje. Existuje samozřejmě mnoho velikostí těchto pohárů (Obr. I: a).

Poháry mohou být zdobeny různými druhy vpichů, vrypů, ojediněle jednořadými liniemi tvořené ozubeným kolečkem, avšak typickou výzdobou této nádoby bývají ryté linie. Výzdoba se nejčastěji vyskytuje pouze na výdutí poháru s leštěným okrajem. V keramické hmotě je ve většině případů příměs velmi jemného písku a slídy.²⁵

5.1.2 Teriny

Keramické nádoby typu teriny reprezentují keramiku střední velikosti. Střepey tohoto tvaru nádoby se našly na všech již zmíněných nalezištích v rámci obce Úhřetice, okres Chrudim, a to v překvapivě skromném počtu 15 kusů. (např. Tab. 1:2; 11:12; 12:14; 18:7; 19:2) Další

²² Jan JÍLEK – Vít VOKOLEK – Martina BEKOVÁ – Tomáš BEK – Kristýna URBANOVÁ – Pavel HORNIK, Sídliště z časné doby římské ve Slepoticích, *Archeologie východních Čech* 6, 2013, s. 21-334

²³ Vladimír SALAČ - Eduard DROBERJAR, *Archeologie pravěkých Čech*, Praha 2008, s. 214, ISBN 978-80-86124-81-0.

²⁴ J. JÍLEK – V. VOKOLEK – M. BEKOVÁ – T. BEK – K. URBANOVÁ – P. HORNIK, Sídliště z časné doby římské ve Slepoticích, s. 61.

²⁵ J. JÍLEK – V. VOKOLEK – M. BEKOVÁ – T. BEK – K. URBANOVÁ – P. HORNIK, Sídliště z časné doby římské ve Slepoticích, s. 49.

keramické zlomky terinovitých nádob z této lokality jsou již zpracovány J. Jílkem, J. Musilem a D. Víchem a to v jejich článku „*Příspěvek k poznání osídlení Úhřetic (okr. Chrudim) v době římské: nález samostřílové spony s klínovitou nožkou 177. Skupiny podle Schulze*“. Typologicky starší teriny jsou s odsazenými plecemi a kuželovitým hrdlem, které charakterizoval E. Droberjar jako typ 3600,²⁶ které lze datovat do časně a starší doby římské (ŘB1/B2).²⁷ Vlastní období terin s odsazeným hrdlem přichází až v přechodném období 2. a 3. století a nahradily tak nízké mísovité tvary a nádoby s měkkou profilací.²⁸ Nádoby mají mnoho podob a příbuzných variant je nespočet. Například hluboké teriny se svislým válcovitým hrdlem s ven prohnutým ústím a odsazenými plecemi (E. Droberjar typ 3300-3400, Obr. IV: a). Další podobou tohoto typu mohou být hluboké mísy s elegantním odsazením plecí, které se prakticky vytrácí, a jsou naznačené pouze plastickou páskou či rytou linií (např. Tab. 5:14) (typ 4102 podle E. Droberjar, Obr. 1 : IV b).

Menší terinovité nádoby s odsazenými plecemi můžeme typologicky zařadit mezi starší variantu a vyskytují se již v sídlištních souborech z 1. století. Avšak tento typ v následujícím období doby římské neupadá.

Na všech možných typech terin lze vidět širokou paletu výzdob charakteristických pro toto období. Především se vyskytuje na fragmentech terinovitých nádob výzdoba, která je provedena ozubeným kolečkem. Nejčastěji se jedná o vícestopé radélko. Do keramického

²⁶ J. JÍLEK – V. VOKOLEK – M. BEKOVÁ – T. BEK – K. URBANOVÁ – P. HORNÍK, *Sídliště z časně doby římské ve Slepoticích*, s. 59.

²⁷ Vladimír VARSÍK, *Germánské osídlení na východním predpolí Bratislav: Sídliště z doby římské v Bratislave-Trnávke a v okolí*. Bratislava, 2011 ISBN: 978-80-89315-34-5.

²⁸ V. SALAČ – E. DROBERJAR, *Archeologie pravěkých Čech*, s. 141.

materiálu je mnohokrát přidáván jemný písek nebo drobné kamínky. Často se objevuje příměs slídy.²⁹

5.2 Hrubá „kuchyňská“ keramika

5.2.1 Hrnce s esovitým profilem

Jedná se o pokračující vývoj nádob se třemi samostatnými částmi, tedy hrdlo s okrajem, plece a spodní část výdutě. Střepů silnostěnných nádob „kuchyňské“ keramiky s esovitým profilem se na této lokalitě našlo přibližně 20 kusů (např. Tab. 2:8; 9:8; 11:7; 12:8; 17:8; 19:3; 19:4). Zvláštní jsou dva keramické střepy okraje tenkostěnné nádoby s esovitým profilem, jež výjimečně zastupuje jemnější tenkostěnnou keramiku (Tab. 16:11; 21:1). Charakteristické pro počáteční stádium vývoje tohoto typu keramických nádob je odsazení plecí, které je umocněno plastickou páskou, linií či rytou výzdobou. Později se právě toto odsazení plecí vytrácí, ústí je jednoduše zaoblené a tím nastává tzv. esovitý profil. Křivka celé nádoby je plynulá a spodní část vyklenutá ven.³⁰ Tato forma je reprezentovaná širokou škálou velikostí a nádob s rozmanitými funkcemi používání. Nejčastěji se jedná o velké baňaté nádoby objevující se v „kuchyňské“ keramice. E. Droberjar tyto hrnce specifikoval a charakterizoval jako typy 1100, 1200, 2100, 2300³¹ (Obr. 1 : III a,b).

Velké hrnce s esovitou profilací jsou většinou nezdobené, jen velmi zřídka je celý povrch hrnce hlazený či leštěný. Nejčastěji je upravována pouze horní část nádoby hned pod okrajem hrdla. Zdobnými technikami jsou nejčastěji různé druhy nehtových vrypů či ryté linie. Častý je zdrsňený povrch, který sloužil i k praktickým účelům, a to k lepšímu uchopení a přenášení hrnce (obr. 2 : IX a). Nejčastěji se jedná

²⁹ Vít VOKOLEK – Jan JÍLEK, Osada z doby římské v Sobčicích, okres Chrudim, Východočeský sborník historický 19, 2011, s. 3-57.

³⁰ V. VARSÍK, Germánske osídlenie, s. 54.

³¹ E. DROBERJAR, Studien zu den germanischen Siedlungen, s. 44-52.

o silnostěnnou keramiku vyráběnou s příměsí hrubého písku, kamínků a s jemnou příměsí slídy. Tato forma je velmi univerzální a vyskytuje se průběžně, proto je těžko zařaditelná do jednotlivých fází doby římské. Objevuje se však již od časné doby římské. Vladimír Varsík tento typ člení ještě na dvě další varianty – A a B. Varianta A je zastoupena vyššími a štíhlejšími hrnci a jejich výskyt je doložen již v 1. století, ale jejich funkci v této době plnily nádoby se zataženým okrajem (např. Tab. 2:6; 5:8; 7:3; 9:8; 12:8). Varianta B je zastoupena hrnci s esovitou profilací nebo širokými mísovitými hrnci (např. Tab. 11:7; 17:8). Výskyt této formy keramiky je doložen i v 3. a 4. století.

Výjimečný zlomek ucha malé etážovité nádoby s uchy. Nejspíše se jedná o menší pohár či hrneček. Tuto vzácnou keramickou formu E. Droberjar datoval do závěru starší doby římské až počátek mladší doby římské, respektive do 2. poloviny 2. století.³² E. Droberjar také tuto formu ucha definoval jako typ 4 201.³³

Menší nádoby s plynulou esovitou profilací se vyznačují velmi dlouhým časovým výskytem. Sahají až do nejstaršího horizontu doby římské a nejčastěji se vyskytují ve 2. století.³⁴

Hrnce s uchem/uchy sice nevynikají svým početným zastoupením keramických zlomků v tomto zpracovávaném mobiliáři, avšak opomenout bychom je neměli. Nalezena byla buď celá ucha, nebo pouze části (např. Tab. 11:2; 13:10; 17:9; 19:5; 23:6). Ucha můžeme znát jak z vyšších tvarů, která pocházela spíše z hrnců, tak také z nádob odpovídající tvarům mís. Ucha jsou zpravidla páskové, či čtyřúhelníkového profilu. Ucha začínají na vrchní části okraje nádoby a končí v podhrdlí nebo až na samotné výduti nádoby.

³² Eduard DROBERJAR, Dobřichov-Pičhora, Ein Brandgäberfeld der älteren römischen Kaiserzeit in Böhmen (Ein Beitrag zur Kenntnis des Marbod-Reichs), *Fontes archaeologici Pragenses* n.23, Pragae, 1999.

³³ E. DROBERJAR, *Studien zu den germanischen Siedlungen*, s. 60.

³⁴ V. VARSÍK, *Germánske osídlenie*, s. 67.

Hrnce jsou zdobeny mnoha způsoby charakteristickými pro dobu římskou – například nehtové vrypy, vpichy, ryté linie či úpravy povrchu, jako zdrsňený povrch. Forma keramické nádoby s esovitě profilovaným okrajem se našla na všech zmíněných nalezištích obce Úhřetice, okres Chrudim. V keramickém materiálu je nejčastěji příměs písku a drobných kamínků.

5.2.2 Zásobnice

Tato forma keramických nádob se v inventáři objevuje pouze jednou (Tab. 17:8). Nelze však z tak malého keramického zlomku bezpečně určit zda se opravdu jedná o zásobnici. Zásobnice se vyznačují svými nejrozměrnějšími tvary. Forma spadá do tzv. hrubé silnostěnné keramiky. Pro svou velikost se právě odlišují od jednoduchých hrnců či hrnců s esovitě profilovaným hrdlem. Keramické nádoby označené jako zásobnice se vyskytují v době římské v mnoha velikostech a tvarech. Lze mluvit například o soudkovitých tvarech zásobnic. Mohou být velmi baňatých či štíhlejší vyšších tvarů. Keramické nádoby definované jako zásobnice se vyskytují průběžně v celé době římské, jak na počátku v časně, tak i v pozdní době římské. Objevují se i v následujících obdobích.³⁵

Zásobnice jsou nejčastěji nezdobené či jejich povrch je upravován pomocí zdrsňení. Zdrsňení zde plnilo funkci spíše praktickou – lépe se s nimi manipulovalo. I když v malé míře, tak se na zásobnicích objevuje rytá výzdoba, nehtové vrypy nebo jakákoliv možná výzdoba charakteristická pro hrubou silnostěnnou keramiku. Nejčastěji je jako ostřívo do keramické hmoty přidáván písek a malé kamínky.

³⁵ J. JÍLEK – V. VOKOLEK – M. BEKOVÁ – T. Bek – K. URBANOVÁ – P. HORNÍK, Sídliště z časně doby římské ve Slepoticích, s. 47.

5.3 Tvary nádob zastoupené v obou skupinách keramiky

5.3.1 Mísy se zataženým okrajem

Tato forma nádoby je nejčastější a má nejpočetnější zastoupení i v tomto zpracovávaném materiálu. Lze mluvit až o cca 66 zlomcích okrajů tohoto typu keramické nádoby. Mísy se zataženým okrajem jako sídlištní keramika se objevují ve všech časových fázích doby římské. Její zastoupení známe jak v časně době římské, tak některé nálezy pocházejí i z pozdní doby římské. Nejčastěji se jedná o hluboké mísy s mírně zataženým okrajem. Existují dvě varianty a tím můžeme rozlišit alespoň typy starší doby římské. Ve zpracovávaném keramickém inventáři se však varianta B nejspíše nevyskytuje. Varianta B má kónický tvar, a proto z malých střepů, které jsou zde popisovány, není možné tuto variantu identifikovat. Avšak druhá varianta (čili varianta A) má mnohem početnější zastoupení, a proto je i součástí souboru. Jedná se o nádoby se zaobleným profilem a zaoblenou celou výdutí (baňatý tvar). Kupříkladu jsou to zlomky (Tab. 1:12; 6:8; 9:7; 18:1; 19:1; 19:2; 19:3). Ústí formy je pouze jemně prohnuté dovnitř nádoby. Může mít jemně odsazené dno, které může způsobit trochu matoucí esovitý tvar nádoby. (Obr.: II: a) Varianta A má zastoupení v široké škále tvarů a rozměrů od vysokých tvarů, přes hluboké/mělké široké mísy s širokým ústím po malé baňaté nádobky.³⁶

Na této formě mís se zataženým okrajem se vyskytuje mnoho různých typů výzdoby, například nehtové vrypy, vpichy, ryté linie, ale většinou jsou mísy nezdobené. Málo časté je využívání těchto forem jako uren na přelomu 2. a 3. století. Tuto formu nelze, jak již bylo zmíněno, přesně zařadit do jednotlivých fází doby římské a vyskytuje se v průřezu celého období. Existují však výjimky okrajů, které lze přesně určit a datovat do 1. století našeho letopočtu (Tab. 2:10; 9:11; 10:7). Jedná se o nádobu, se zataženým okrajem se šikmo seříznutým ústím, která má vnější

³⁶ V. VARSÍK, *Germánské osídlenie*, s. 54-55.

hranu mírně vytáhnutou nahoru (Obr. II: b).³⁷ V keramické hmotě je většinou příměs jemného písku a malých kamínků.

5.3.2 Plaňanská skupina

Keramika zařaditelná přesněji do časné doby římské neboli stupně A se vyznačuje převážně fasetovaným okrajem, jemnou rytou výzdobou či tečkováním.³⁸ Jedná se například o střepy - Tab. 13:8; 8:2; 16:6; 4:1; 23:1. Nelze jednoznačně určit, zda se jedná pouze o keramiku jemně plavenou či keramiku hrubou (Obr. I: b). V tomto stupni se objevují jak větší, tak menší keramické nádoby s fasetovaným okrajem. Nejčastěji jsou to keramické formy typu terin, mís se zataženým okrajem, mísy s rovně postaveným okrajem, či menší/větší hrnce (Tab. 2:9; 13:9).

Použitá výzdoba na nádobách datovaných do časné doby římské není jednoznačná. Nejčastěji se vyskytují jemné ryté linie (jednořadé vodorovné linie), tečkování apod. Velmi často se setkáváme s černým leštěným povrchem a jako ostřívo do keramického těsta je přidáván pouze velmi jemný písek či slída.

Velmi důležitý doklad zdejšího osídlení již v časné době římské, stupni ŘA je nález plného plaňanského ouška (Tab. 13:9). Tento typ vertikálního výčnělku neboli nepravého ucha můžeme často vidět na polokulovitých nádobách nebo formách s jemně odsazeným okrajem. Ouško přiléhá k nádobě od jejího okraje k podhrdlí.³⁹

5.3.3 Mísy s rovně postaveným okrajem

Nádoby s tímto typem okraje jsou velice podobné předchozímu popisovanému typu. Objevily se v nálezech sice v menším počtu, ale

³⁷ V. VARSÍK, *Germánske osídlenie*, s. 54-55.

³⁸ Zdeněk BENEŠ, *Staronové nálezy z doby laténské a doby římské z Obříství, okr. Mělník. Úvahy o sídelní komoře dob římské ve středním Polabí, Archeologie ve středních Čechách 17, 2013, s. 701-717.*

³⁹ Jakub HALAMA, *Polozapomenuté nálezy doby římské z letů u Dobřichovic, okr. Praha-západ, Archeologie barbarů 2005, Praha, s. 337-359.*

v době římské byly velmi oblíbené. Lze tak identifikovat cca 11 střepů v souboru (Tab. 3:8; 9:9; 11:5; 21:3). Ústí je kolmo posazené na výduť nádoby. Opticky proto mísa nevypadá baňatě. Tyto nádoby se mohou vyskytovat v různých velikostech, od velkých hrncovitých až po menší misky. Mísy s rovně posazeným okrajem se objevují průběžně v celém období doby římské. Objevují se v časně době římské, tak pokračuje i do pozdní doby.⁴⁰

Výzdoba se neliší od mís se zataženým okrajem. Existuje široká škála možných variant výzdoby. Můžeme mluvit například o nehtových vrypech, či o různých formách vpichů (trojúhelníkové, měsícovité, okrouhlé). Lze pozorovat také rytou linii, avšak nejčastěji jsou mísy bez výzdoby. Jako ostřívo je povětšinou času přidáván jemný písek a drobné kamínky.

5.3.4 Cedník

Keramické zlomky s kruhovitými otvory skrz keramický střep jsou zastoupeny pouze třemi kusy v tomto souboru (Tab. 1:9; 8:3; 11:4). Všechny byly nalezeny také na přesnější lokaci – poloha „Na dolech“ v širším pojetí. Nelze však určit, zda se jedná o cedníky, či o vykuřovadla. Podle práce Zdeňka Beneše je možné na základně analýz uvést, že by se nádobami s otvory mohl na noc přikrývat oheň, aby žhavé uhlíky až do rána nevyhasly a případně také nezpůsobily požár. Na základě dalšího průzkumu zlomků je možné použití k produkci nebo k úpravě mléčných či olejnatých výrobků.⁴¹ Cedníky se objevují v různých velikostech a s rozdílnými velikostmi otvorů (Obr. 1: V a). E. Droberjar je řadí do skupiny 6200/6300/6400.⁴²

⁴⁰ J. JÍLEK – V. VOKOLEK – M. BEKOVÁ – T. BEK – K. URBANOVÁ – P. HORNÍK, Sídliště z časně doby římské ve Slepoticích.

⁴¹ Zdeněk BENEŠ, Dobřeměřice u Loun a Březno u Chomutova – dvě sídliště doby římské v severozápadních Čechách, Archeológia Barbarov, hospodárstvo Germánov 2009, Nitra, 2010, s. 67-112.

⁴² E. DROBERJAR, Studien zu den germanischen Siedlungen, s. 44-52.

5.4 Zvláštní tvary

5.4.1 Přeslen

Ve zpracovávaném materiálu se přesleny objevily pouze dvakrát (Tab. 26:11; 26:12). Jedná se o součást přeslice ke sprádkání nití, které dále sloužily k výrobě textilií na oděvy. Přeslen sloužil jako setrvačnick vřetena, případně i jako malé závaží u tkalcovských stavů.

Jejich interpretace se však v ojedinělých nálezech liší, někteří je interpretují jako magické předměty či amulety. Autoři tohoto znění vychází z místa nálezů, kdy se některé přesleny našly v těžko dostupných horských lokalitách daleko vzdálených lidským obydlím.⁴³

Jsou povětšinou času vyráběny z keramiky, ale existují také vzácně kostěné, kamenné, jantarové, skleněné či kovové přesleny. Nejčastěji je přeslen rotačně symetrický předmět s centrálním průchozím průvrtem. Svislý průměr může být různý. Tvary celkového přeslenu se mohou lišit, objevují se s ostrými zlomy, oblé, baňaté i cibulovitého tvaru. Ukazují se také symetrické/nesymetrické, dvojkónické/kónické nebo další tvarové modifikace. V době římské se vyskytují přesleny fasetované, nejčastěji zdobené rytými zářezy či vykrajované, promačkávané. Přesleny mohou být zdobené různou rytou linií, vpichy, promačkáváním či jinou výzdobou charakteristickou pro dobu římskou.⁴⁴ Oba nalezené přesleny v této práci jsou dvojkónické. Maximální výduť není ani v jednom případě uprostřed jeho celkové výšky, ale liší se tvarem základny. První přeslen má konkávní tvar základny (Tab. 26:11). Druhý přeslen má rovné ukončení základny (Tab. 26:12). V obou případech jsou zlomky bez jakékoliv výzdoby a můžeme je oba také zařadit podle H. Chytré do

⁴³ Hana CHYTRÁ, Přesleny jako součást výbavy hrobů doby římské v Čechách, na Moravě a na jihozápadním Slovensku. (rkp. bakalářské práce, ulož na ÚAM FF MU). Brno 2005.

⁴⁴ H. CHYTRÁ, Přesleny jako součást výbavy hrobů doby římské v Čechách, na Moravě a na jihozápadním Slovensku, s. 10-11.

typu 1a.⁴⁵ V keramické hmotě je často přidáván jako ostrivo písek nebo drobné kamínky.

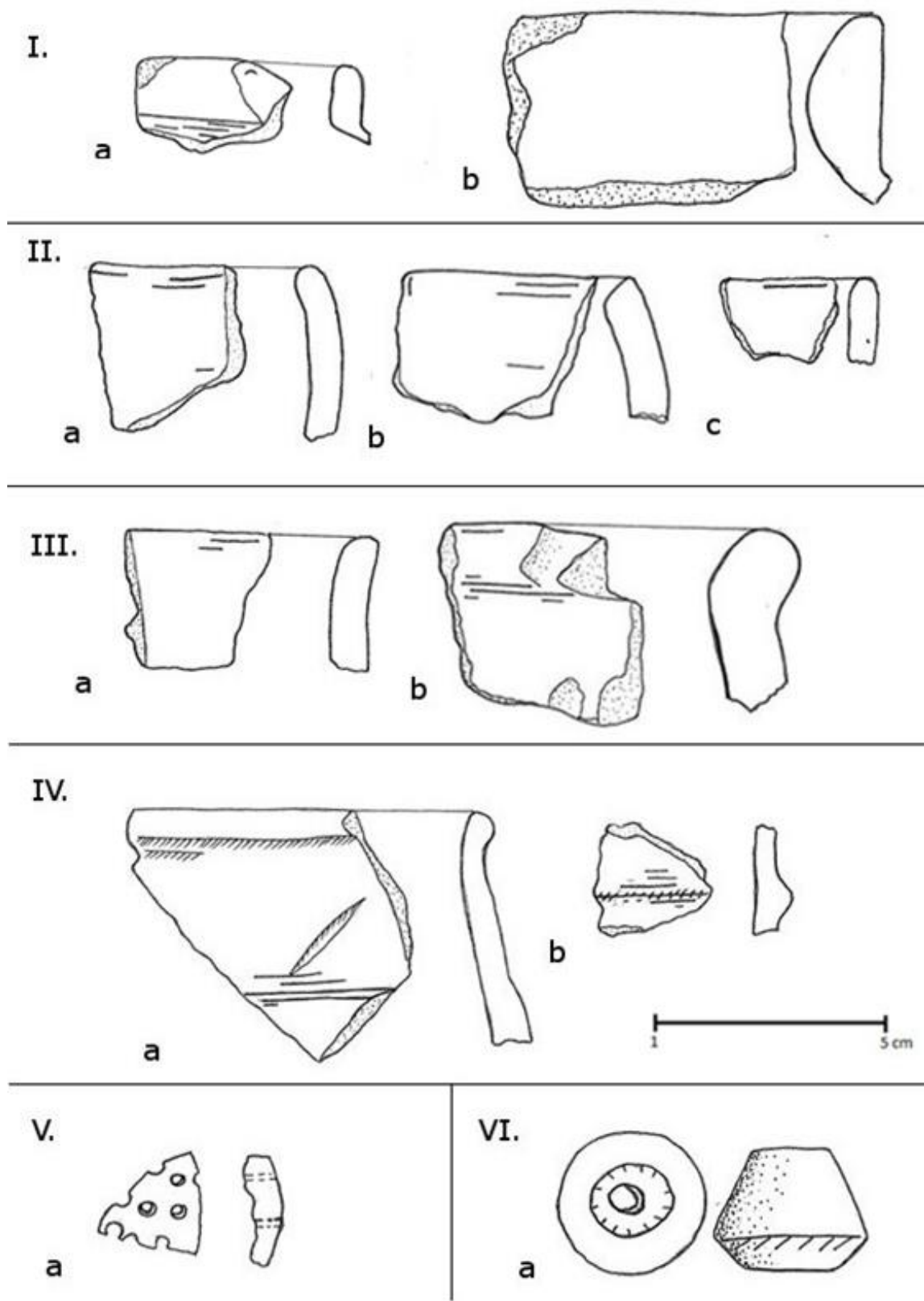
V době římské se přesleny objevují jak na pohřebištích, tak i na sídlištích. Jsou častým artefaktem na nalezištích, a to pro jejich průběžný výskyt v celé době římské. Podle tvarů přeslenů a jejich základny lze vlastní období možné odhadovat do období C2-C3 doby římské (Obr. 1 : VI a).

5.4.2 Hladítko

Nalezené hladítko je vyrobeno ze střepu datovaného do doby laténské. Jedná se o ojedinělý artefakt v tomto keramickém inventáři. Leštění povrchu jemné keramiky přechází i do doby římské. Nejčastěji s hlazeným, leštěným povrchem se objevují teriny, plaňanské poháry, malé mísy či koflíky. Dokladem o leštění povrchu grafitem je zlomek okraje pozdně laténské zásobnice, která byla používána jako hladidlo (Tab. 15:9). Nejčastěji je užití této laténské keramiky jako hladítek v době římské doloženo na sídlištích.⁴⁶ V keramickém materiálu bylo velké množství grafitu typické právě pro dobu laténskou.

⁴⁵ Hana CHYTRÁ, Přesleny jako součást výbavy hrobů doby římské v Čechách, na Moravě a na jihozápadním Slovensku, Archeologie Barbarů 2010, Olomouc, 2011, s. 389-394.

⁴⁶ V. VOKOLEK – J. JÍLEK, Osada z doby římské v Sobčicích, s. 3-57.



Obr. 1. Formy keramických nádob doby římské obce Úhřetice, okres Chrudim, kresba K. Joštová

5.5 Výzdoba

Zdobné motivy keramiky doby římské můžeme rozdělit přibližně na dvě podskupiny. Výzdoba vyskytující se převážně na keramice jemné a výzdoba objevující se na hrubé, tzv. „kuchyňské“ keramice. Ve zpracovávaném materiálu z lokality obce Úhřetice, okres Chrudim, bylo nalezeno větší množství hrubé keramiky s motivy jako jsou nehtové vrypy, rytá výzdoba. Avšak nelze opomenout zdobení jemné keramiky, i když počet střepů s výzdobou ozubeným kolečkem je výrazně menší.

5.5.1 Vhloubená výzdoba

5.5.1.1 Výzdoba pomocí ozubeného kolečka

Tento typ výzdoby je používám pouze na jemné keramice. V souboru je motiv zastoupen na 15 střepích (např. Tab. 23:7; 14:2; 21:4; 1:3). Taktéž byly nalezeny další střepy s výzdobou pomocí ozubeného kolečka na k. ú. Úhřetice, okr. Chrudim. Tyto zlomky ale již byli zpracovány ve článku J. Jílka, J. Musila a D. Vícha.⁴⁷ Vždy se jedná o tenkostěnnou keramickou nádobu s příměsí velmi jemného písku. Jedná se o linie tvořené jednořadým (např. Tab. 23:7), dvouřadým (např. Tab. 23:8) či maximálně třířadým (např. Tab. 21:5) ozubeným kolečkem. Další střepy s touto výzdobou ve zpracovávaném mobiliáři jsou např. Tab. 1:3; 8:9; 14:2; 21:4. Pokud je motiv víceřadý, jsou tvořeny více liniemi vedle sebe či nad sebou. Radélko můžeme rozdělit dále do dvou variant, a to na jednotlivé čtvercové vpichy (např. Tab. 1:8) (Obr. 2 : I a), či obdélníkové zářezy (např. Tab. 23:7) (Obr. 2 : I b). Nálezy dokládají výzdobu ozubeným kolečkem již v 1. století, avšak oblíbenost tohoto typu vzrostla až ve stupních B1 a B2 doby římské. V závěru starší doby římské a na začátku mladší doby římské se pomalu toto zdobení vytrácí, a to také v kombinaci s další bohatou výzdobou na nádobách. Vyskytuje

⁴⁷ J. JÍLEK – J. MUSIL – D. VÍCH, Příspěvek k poznání osídlení Úhřetic (okr. Chrudim) v době římské.

se tedy mnoho podob a tvarů výzdoby ozubeným kolečkem. Ve zpracovávaném souboru se objevuje i výzdoba ozubeným kolečkem ve tvaru meandru (např. Tab. 8:1). Výzdobu širokým vícestopým rádélkem, které tvoří právě meandr, je možné datovat do stupně B2. Vyznívání tohoto typu výzdoby registrujeme ještě ve stupni C1.⁴⁸ Tento typ výzdoby definoval E. Droberjar jako typ 630, svastiky (např. Tab. 21:5) (typ 611 podle E. Droberjar) či šachovnicového pole (Tab. 14:8) (Obr. 2 : I c).⁴⁹ Zařadit do konkrétního stupně doby římské B1 lze například fragment, který je zdoben jemnou linií tvořenou pouze dvoustopým rádélkem (Tab. 10:3).⁵⁰

Výzdobný motiv tohoto typu se vyskytuje i v následujícím období, a to 1. polovině 3. století, respektive se objevuje i ve stupni C1. Poté se ale výzdoba rádélkem vytrácí a později už se objevuje pouze ojediněle.⁵¹

5.5.1.2 Nehtové vrypy

Výzdoba keramiky pomocí nehtových vrypů či prstů se nevyvíjela jednoznačně. V mnoha variantách se také objevila i ve zpracovávaném inventáři a to přibližně na 30 keramických střepech (např. Tab. 1:4; 3:7; 5:3; 9:12; 13:13; 24:5). Tato výzdoba se objevuje průběžně v celém období doby římské. Vrypy se vyskytovaly v podstatě v mnoha formách a typech od zdobení celého povrchu nádob, přes vícenásobné linie vrypů, jednoduché svislé a vodorovné nehtování, až po nesouvislé umístění výzdoby na keramice. Objevují se i pásy vrypů na hrdle esovitě profilovaných hrnců či těstě pod ústím velkých hrncovitých nádob (typ 110 podle E. Droberjar). Tato forma výzdoby se kombinovala s další

⁴⁸ Jan JÍLEK, Osídlení dolního toku řeky Loučné v době římské, *Východočeský sborník historický* 27, 2015, s. 5-43.

⁴⁹ Eduard DROBERJAR, *Studien zu den germanischen Siedlungen* s. 40.

⁵⁰ David VÍCH, *Nálezy doby římské na středním toku řeky Loučné*, *Archeologia Barbarov, Gospodárstvo Germánov* 2009, Nitra 2010, s. 713 – 727.

⁵¹ V. VARSÍK, *Germánske osídlenie*, s. 75.

výzdobou, např. ryté linie (typ 920 podle E. Droberjar). Nicméně se forma aplikovala pouze na hrubší „kuchyňskou“ keramiku. Tato varianta oblíbené výzdoby se vyskytuje výrazně v menším počtu nálezů právě s nástupem jemné keramiky vytáčené na kruhu a v době ústupu ručně zpracovávané domácí keramiky. Sice v menším zastoupení, ale tuto výzdobu lze pozorovat i v následujícím období, a to v době stěhování národů. Jde o jednoduché vtlačování nehtu do vrchní vrstvy keramické hmoty (Obr. 2 : II a) (např. Tab. 23:5; 23:7; 20:5; 17:2).

Nehtové vrypy jsou velice oblíbeným způsobem výzdoby, proto se artefakty právě s touto výzdobou objevují na většině nalezišť doby římské. Lze říci, že prstové či nehtové vrypy můžeme dokumentovat po celý čas doby římské a upadají až v přechodném období a nástupu stěhování národů.⁵²

5.5.1.3 Drobné okrouhlé vpichy

Střep s drobnými okrouhlými vpichy se ve zpracovávaném souboru keramiky z doby římské objevil pouze jeden. (Tab. 5:15) (Obr. 2 : V a) Vpichy nejčastěji tvoří například linie či různé obrazce, avšak z takového malého zlomku nelze určit, o jaký obrazec se jedná. Konkrétní zlomek je posázen okrouhlými vpichy nerovnoměrně. Vpichy jsou tvořeny nejčastěji dřevěným či kostěným špičatým nástrojem. Hloubka vpichů se liší, nejsou zahlobeny všechny stejně. (typ 140/150 podle E. Droberjar)

Tečkování se často objevuje v kombinaci s další výzdobou, přesněji s rytou linií. Například jsou tečky tvořeny podél linie, nebo mohou vyplňovat právě ryté obrazce. Tečkování v kombinaci s rytou výzdobou se vyskytovalo již v časně době římské, respektive ve stupni ŘA.⁵³ Tento typ se vyskytuje nejčastěji ve starší době římské.

⁵² V. VARSÍK, *Germánske osídlenie*, s. 86.

⁵³ J. JÍLEK, *Osídlení dolního toku řeky Loučné*, s. 9.

5.5.1.4 Hřebenování

Forma výzdoby pomocí hřebenu se zde objevila přibližně na 9 střepech (např. Tab. 5:16; 9:10; 15:8; 18:6). Keramické nádoby zdobené pomocí „hřebenu“ jsou dokumentovány již od 1. století a jsou společně s nehtovými/prstovými vrypy velice oblíbené (Obr. 2 : III a,b). Objevuje se převážně na hrubší domácí keramice ve spodní části keramických nádob. Na rozdíl od předešlé výzdoby nehtové vrypy však již v 3. století pomalu ztrácí na své oblíbenosti a v mladší době doby římské (tedy stupně C1 a C2) se již vyskytuje v ojedinělých případech, a to převážně v podobě hřebenové vlnice.⁵⁴

Nejčastěji se tato forma objevuje na mísách se zataženým okrajem či na esovitě profilovaných nádobách. V rámci této techniky můžeme rozdělit její vývoj na starší a mladší – od vysokých dlouhých oblouků, které jsou nanášeny jedním tahem od spodní části nádoby až k hrdlu či naopak (např. Tab. 18:6), až po krátké nízké řady obloučků, vlnovek, rovných přesekávaných čar ve více řadách (např. Tab. 5:12; 7:5)(typ 370/390 podle E. Droberjar).⁵⁵ Tyto dvě vývojové části se v určitý čas na přelomu 2. století mohly překrývat.

5.5.1.5 Rytá výzdoba

V tomto souboru je rytá výzdoba početně zastoupena na přibližně 33 střepech (např. Tab. 2:3; 3:10; 4:14; 8:8; 11:10; 15:2; 24:3). E. Droberjar tento typ výzdoby definuje ve své typologii výzdoby pod číslem 320. Zdobný motiv pomocí ryté linie se v souboru objevuje v mnoha formách, velikostech či typech. Motiv je velmi oblíbený a jednoduchý, proto ho lze dokumentovat v mnoha podobách po čas celé doby římské, jak od časně doby, tak po pozdní dobu římskou. Ve stupni ŘA se převážně objevuje na jemné keramice, jež má podobu jemné úzké

⁵⁴V. SALAČ – E. DROBERJAR, *Archeologie pravěkých Čech*, s. 70-72.

⁵⁵ E. DROBERJAR, *Studien zu den germanischen Siedlungen*, s. 35.

jednoduché ryté linie na výduti keramické nádoby. V časné době římské je zaznamenána například v kombinaci ryté linie, která je lemována tečkováním (okrouhlé vpichy – Obr. 2 : Va).⁵⁶ I když právě tato kombinace výzdobné metody dokazuje výskyt ryté výzdoby na hrubé keramice ve stupni ŘA, není však evidováno tolik nálezů jako na keramice jemné. V dalších stupních doby římské se rýhy zvětšují a objevují se častěji i na hrubé „kuchyňské“ keramice. V tomto keramickém inventáři je šířka linií velmi nejednotná, objevuje se od úzké mělké linie (Tab. 15:2; 9:1), až po velmi širokou hlubokou výzdobu (Tab. 2:3; 4:12; 16:8). Výzdoba se nevyvíjela přímočaře, a proto nelze rozčlenit různé typy do jednotlivých fází doby římské. Jedná se o vodorovné/svislé linie tvořené jedním dlouhým tahem (Obr. 2 : IV a) či různě křížící se linie do všech stran (Obr. 2 : IV b). Linie často vytvářejí nějaké geometrické tvary, například kosočtvercové křížení (Tab. 17:4), dále se objevují překrývající se linie (Tab. 8:8).⁵⁷ Tato výzdoba se objevuje často v kombinaci s jinou výzdobou.

⁵⁶ J. JÍLEK, Osídlení dolního toku řeky Loučné, s. 9.

⁵⁷ E. DROBERJAR, Studien zu den germanischen Siedlungen s. 34-35.

5.5.1.6 Trojúhelníkové a měsícovité vpichy

Do této skupiny výzdoby můžeme zařadit měsícovité (Tab. 12:9) (Obr. 2 : VI a), trojúhelníkové (Tab. 5:6) (Obr. 2 : VI b), klínovité (Tab. 12:6), půlkruhové vpichy (Tab 11:11) (Obr. 2 : VI c). Tyto vpichy se ve zpracovávaném keramickém inventáři objevily cca na 6 střepech (např. Tab. 5:11; 15:5). Nejčastěji jsou tvořeny kostěným či dřevěným nástrojem, který vždy jemným pohybem vtlačí do měkké vrstvy keramiky. Jsou nanášeny neuspořádaně či chaoticky, avšak mohou tvořit také pásy, řady či kombinaci s další výzdobou, například s rytými liniemi (typ 190 podle E. Droberjar).

Častěji se různé vpichy objevují až ve 2. a 3. století. Dodnes nejsou známé doklady výskytu již v časně době římské, tedy stupních A a B1.⁵⁸

5.5.1.7 Žlábký

Jedná se pouze o jeden střep s touto výzdobou ve zpracovávaném souboru keramiky z doby římské (Tab. 21:2). Je to však zvláštností, protože tato výzdoba se používala velmi často a na jiných nalezištích jsou nálezy početnější. Střep je zdoben žlábkováním ve tvaru písmene U nebo V a může tak pokrývat i celoplošně zaoblenou část nádoby, přesněji výduť. (Obr. 2 : VII a).⁵⁹

Můžeme rozeznat více typů žlábků. E. Droberjar rozdělil dvě podskupiny této výzdoby: na okrouhlé menší žlábký, které tvoří řady, sloupce či mohou být děleny od sebe rytou výzdobou (typ 570 podle E. Droberjar) a na kratší/delší žlábký, které mají nejčastěji zakončení ve tvaru písmene U nebo V (typ 550 podle E. Droberjar).⁶⁰

Dokumentován je na všech možných typech nádob, avšak většinou se jedná o větší silnější nádoby. Často se také objevovaly na zdobených

⁵⁸ V. VARSÍK, *Germánske osídlenie*, s. 86.

⁵⁹ František J. KAŠPÁREK, *Nálezy z doby římské ze Dřenic (okr. Chrudim)*, *Praehistorica XXXIII/1-2*, 2016, s. 215-234.

⁶⁰ E. DROBERJAR, *Studien zu den germanischen Siedlungen* s. 34-35.

dnech mísovitých nádob, kde paprskovité žlábký tak dokládají vliv převorské kultury. Poté se začaly objevovat i na výdutích různých typů nádob. Nejčastější výskyt tohoto ornamentu je datován do přechodného stupně B2/C1 doby římské, přesněji konec 2. století a přežívá nadále v celém stupni C1, resp. 1. polovinu 3. století.⁶¹

5.5.2 Plastická výzdoba

5.5.2.1 Plastické výčnělky

Ve zpracovávaném souboru bakalářské práce jsou pouze tři keramické fragmenty z doby římské s plastickou výzdobou. Jedná se o jeden zlomek s plastickými pupky (Tab. 6:13) a dva fragmenty s plastickým žebrem (Tab. 5:14; 25:5). Plastické pupky se na keramice začaly objevovat již v starší době římské, stupni B2 (Obr. 3 : VIII a). Tyto pupky sloužily jednak jako estetická výzdoba, jednak jako praktická funkce pro lepší nošení a uchopení nádoby, přebíraly tak funkci malých oušek. Může se jednat i o plastické výčnělky v podkovitém tvaru či plastická žebra. Žebra se nejčastěji objevovala na jemné keramice (teriny).

5.5.3 Úprava povrchu

Na základě keramického inventáře této práce lze úpravu povrchu nádob rozdělit do dvou základních skupin. Lze mluvit o zdrsňeném povrchu či o černém leštěném povrchu.

5.5.3.1 Zdrsňený povrch

Zdrsňený povrch se ve zpracovávaném keramickém inventáři objevil pouze na jednom keramickém zlomku. Avšak v již zpracovaném článku „*Příspěvek k poznání osídlení Úhřetic (okr. Chrudim) v době římské*“⁶²

⁶¹ V. VARSÍK, *Germánske osídlenie*, s. 81-82.

⁶² J. JÍLEK – J. MUSIL – D. VÍCH, *Příspěvek k poznání osídlení Úhřetic (okr. Chrudim) v době římské*.

byly nalezeny i další zlomky s touto úpravou povrchu na této lokalitě. Jedná se o jednoduchou úpravu povrchu domácí hrubé „kuchyňské“ keramiky. Tento způsob úpravy lze rozdělit do dvou variant. Varianta A je reprezentovaná reliéfně nevýrazným zdrsňením a varianta B tzv. blátivým zdrsňením, ta se však objevuje pouze v malém množství keramiky (Tab. 16:10).⁶³ Na jemné keramice se tento způsob úpravy povrchu nevyskytuje vůbec. Zdrsňený povrch se na nádobách objevuje již od přechodné doby LT D1/Ř A, a také pokračuje až do pozdní doby římské (Obr. 3 : IX a).⁶⁴ V následujícím období doby stěhování národů zdrsňený povrch neupadá a stále je využíván ve velkém množství.

Zdrsňený povrch na některých typech nádob může občas sloužit pro estetický dojem, avšak tato varianta není tak častá. Nejčastěji je takto upravovaný povrch pro praktické účely – uchopení nádoby.

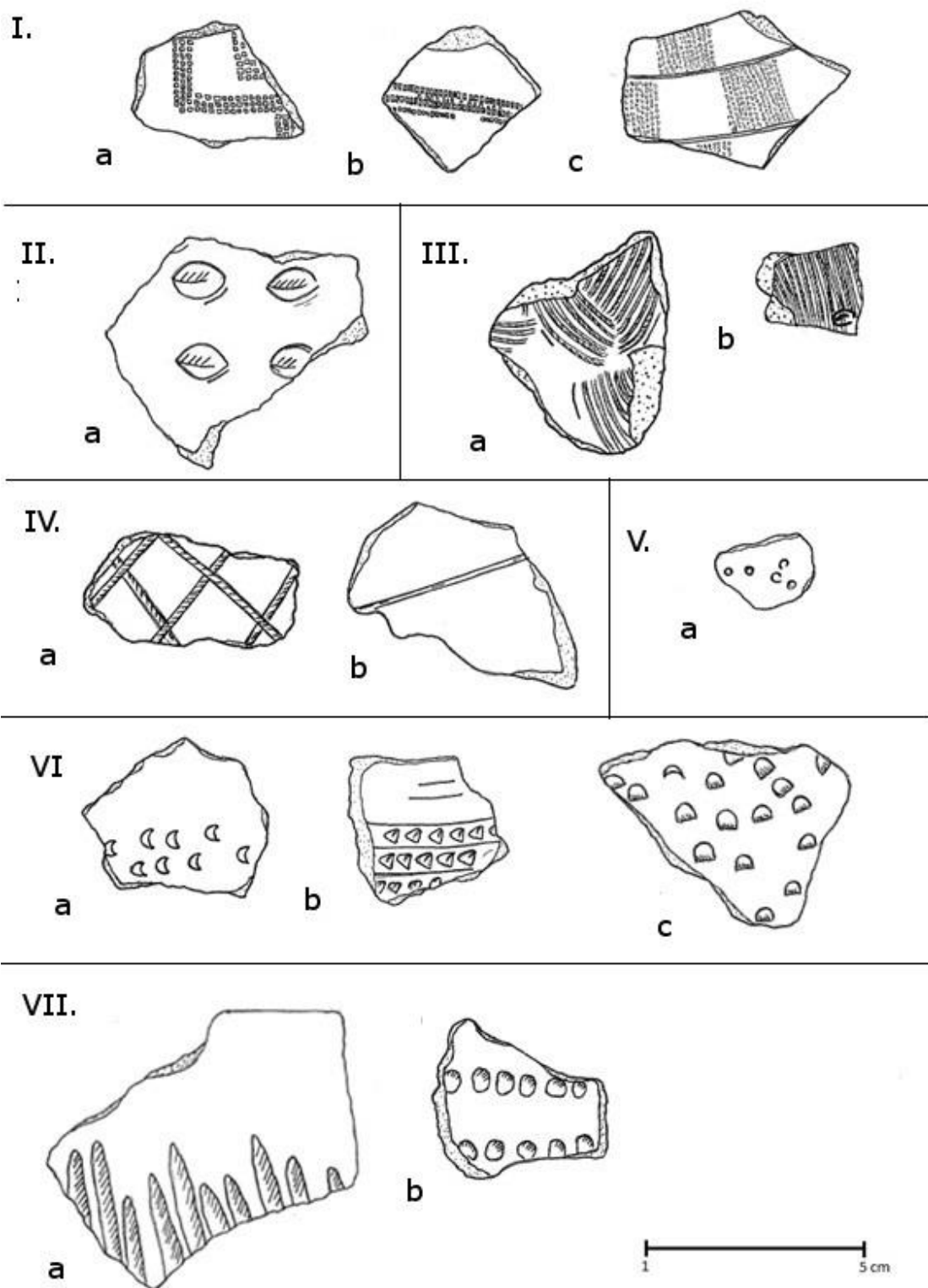
5.5.3.2 Leštěný povrch

V keramickém inventáři se našlo přibližně 6 střepů s touto úpravou povrchu (např. Tab. 1:1; 1:2; 1:3; 9:8; 10:2; 11:6). Leštěný povrch se vyskytuje především na keramice jemné, jako jsou například plaňanské poháry či teriny. Velmi často je tento způsob úpravy povrchu poškozen a setřen. Z tohoto důvodu nelze určit, zda se opravdu jedná o časté užití na keramice jemné, nebo se pouze nedochoval dostatek hrubé keramiky s touto úpravou povrchu. Pokud se leštění používalo u hrubé keramiky, nejčastěji bylo aplikováno na hlazených částech nádob.⁶⁵ Dokladem je tomu nalezené hladidlo vyrobené ze střepu, jenž je datovaný do doby laténské. V keramickém materiálu bylo velké množství grafitu typické právě pro dobu laténskou (Tab. 15:9).

⁶³ J. JÍLEK – V. VOKOLEK – M. BEKOVÁ – T. BEK – K. URBANOVÁ – P. HORNIK, Sídliště z časně doby římské ve Slepoticích, s. 51.

⁶⁴ Tamtéž, s. 51.

⁶⁵ J. JÍLEK – V. VOKOLEK – M. BEKOVÁ – T. BEK – K. URBANOVÁ – P. HORNIK, Sídliště z časně doby římské ve Slepoticích, s. 51

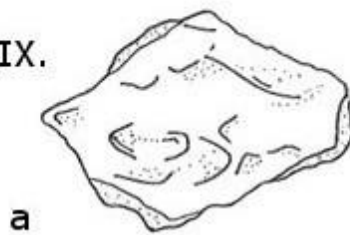


Obr. 2. Tabulka typů výzdoby keramiky z doby římské z obce Úhřetice, Okres Chrudim, kresba K. Joštová

VIII.



IX.



Obr. 3. Tabulka typů výzdoby keramiky z doby římské z obce Úhřetice, Okres Chrudim, kresba K. Joštová

6 Doba římská na Chrudimsku na vybraných lokalitách

V této kapitole se okrajově dotkneme známých lokalit na Chrudimsku. Ačkoliv je oblast okolo města Chrudim již známa pro časté nálezy, je zde mnoho lokalit, které nejsou stále probádány. Kapitola se týká pouze nálezů a sídlišť z doby římské, avšak Chrudimsko je známé i pro své archeologické nálezy z dřívějších i pozdějších dob. Na katastru zde zmíněných obcí se může objevit i více jednotlivých lokalit. Mnoho nalezišť bylo objeveno pomocí povrchových sběrů, které zde podnikali profesionální archeologové, ale i pomocní tzv. amatérští archeologové (například Vítězslav Dotzauer). Při záchranných archeologických výzkumech (ZAV) byla objevena některá naleziště z doby římské.

6.1 Tuněchody

V obci Tuněchody, nacházející se v okrese Chrudim v Pardubickém kraji, byly prováděny jak záchranné archeologické výzkumy, tak povrchové sběry. První známky zdejšího osídlení doby římské jsou nálezy mincí – 1905 římský aureus, 1922, 1938 a 1945 další římské císařské denáry, přesný počet nálezů však není znám.⁶⁶ Další povrchové prospekce na tomto kat. území v 70. – 90. letech minulého století také dokazují osídlení z doby římské.⁶⁷ Nejdůležitější byl zjišťovací výzkum v areálu budov JZD Vítězný únor, který byl proveden v září 1980 pomocí AO MVČ Hradec Králové. Byl zde prováděn průkop pro nový vodovod a při něm byla objevena nová archeologická naleziště. Archeologické naleziště se nachází mezi bezejmenným potůčkem a nivou řeky Chrudimky. Bylo zde zajištěno 6 objektů, ale sídliště bylo

⁶⁶ Emanuela NOHEJLOVÁ-PRÁTOVÁ, *Nálezy mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku*, Praha 1955.

⁶⁷ Jiří SÍGL – Vít VOKOLEK, *Nové archeologické nálezy v roce 1982*. Zpravodaj Krajského Muzea Východních Čech v Hradci Králové X/1, 1983, s. 5-11.
Jiří SÍGL – Vít VOKOLEK 1979, *Záchranné výzkumy a jiné akce v terénu provedené v roce 1978*. Zpravodaj Krajského Muzea Východních Čech v Hradci Králové VI/I, s. 3-10.

podle místní výpovědi nejspíše rozlehlejší. Nalezené sídliště bylo datováno do mladší doby římské.⁶⁸

V následujících letech byl prováděn výzkum v dobývacím prostoru Úhřetice I, Tuněchody. První fáze proběhla v letech 1997-1998, druhá v letech 1999-2001 a provádělo ji Muzeum a galerie Orlických hor. Třetí fáze již probíhala pod vedením archeologického centra PdF Univerzity Hradec Králové v roce 2003. Našel se zde germánský kostěný hřeben ze tří vrstev snýtovaný bronzovými nýty a byl datován do mladší doby římské.⁶⁹

Roku 2006 zde bylo prozkoumáno území těžebního prostoru na hranici katastrálního území Úhřetic a Tuněchod. Byly zde zkoumány zahloubené části dvou pyrotechnologických zařízení. Podle různých znaků byly datovány do doby římské. Jedná se o jámové pece, které mohou byly interpretovány také jako pece vápenické.⁷⁰

6.2 Chrudim

Pozornost archeologů si území města Chrudim získala již v dřívější době, avšak systematicky zde bylo bádáno až od 80. let 20. století. Roku 2009 zde měla proběhnout výstavba obchodního centra OC Tesco. Stavba však započala dříve, než byl naplánován archeologický výzkum, a tak malá část naleziště byla narušena dřívější skrývkou. Záchraný archeologický výzkum probíhal pod vedením J. Musila (Regionální muzeum v Chrudimi). Výzkum proběhl ve dvou etapách, a to v červnu 2009 a v září téhož roku. Bylo zde prozkoumáno přes 360 objektů. Těžiště zdejšího osídlení však spadá již do časného a staršího eneolitu,

⁶⁸ Vít VOKOLEK, Zjišťovací výzkum v Tuněchodech, Zpravodaj KMVČ VIII 1981, s. 12-13.

⁶⁹ Jean PAPINESCHI – Richar THÉR – Radomír TICHÝ, Třetí kampaň archeologického výzkumu v cihelně Tuněchody (dobývací prostor Úhřetice I.) v roce 2003, Zpravodaj muzea v Hradci 2004, 111-124.

⁷⁰ Richard THÉR – Eduard DROBERJAR – Miloš GREGOR – Lenka LISÁ – Petr KOČÁR – Romana KOČÁROVÁ, *Vápenické pece z doby římské v lokalitě Tuněchody (okr. Chrudim)*, Archeologické rozhledy LXII, 2010, s. 326-347.

ale objevilo se zde zastoupení i jiných kultur, a tedy i zastoupení doby římské.⁷¹

Bylo zde nalezeno nespočet zlomků, a to převážně mísovitých nádob. Ve čtyřech objektech byly střepy z doby římské označeny jako intruze. Příkladem pro dataci jsou mísovité dvoukónické nádoby zdobené horizontálními žlábkami či mísovité nádoby se šikmým žlábkováním a jiné. Mnoho keramických zlomků nebylo zdobeno (charakteristický znak pro dobu římskou, avšak hůře datovatelný). Mimo jiné byly nalezeny také nekeramické artefakty – nákrčník a korálek - datované taktéž do pozdní doby římské. Nálezy podle specifických znaků byly datovány do rozmezí pozdní doby římské až počátek stěhování národů, respektive do stupňů C2 -D.⁷²

6.3 Dřenice

Archeologická činnost zde probíhá již od roku 1967, kdy byly objeveny zlomky keramiky datované do doby římské.⁷³ Od tohoto roku probíhaly povrchové sběry průběžně až do roku 2012. Sběry zde prováděl zpočátku J. Červený (1967, 1973), poté zde sbíral T. Čurda, konkrétně roku 1984. Později dále také J. Sigl společně s V. Vokolkem roku 1985. Tentýž rok zde bádala opět T. Čurda. Roku 2009 zde sbírali společně J. Jílek, F. J. Kašpárek, Z. Beneš, V. Dotzauer a J. Štěpígová. Od roku 2009-2012 prováděl povrchové průzkumy V. Dotzauer. První nálezy z této lokality objevené J. Červeným, J. Siglem a V. Vokolkem jsou uloženy v Muzeu východních Čech v Hradci Králové. Zbylé artefakty z Dřenic nalezené T. Čurdou, J. Jílkem, F. J. Kašpárkem, Z. Benešem, V. Dotzauerem a J. Štěpígovou jsou uloženy ve Východočeském muzeu

⁷¹ Jan MUSIL – Jan JÍLEK, Osada z pozdní doby římské a počátku doby stěhování národů v Chrudimi, Východočeský sborník historický 21, 2012, s. 3-76.

⁷² J. MUSIL – J. JÍLEK, Osada z pozdní doby římské a počátku doby stěhování národů v Chrudimi, s. 44.

⁷³ Jiří SÍGL – Vít VOKOLEK 1987, Dřenice, o. Bylany, okr. Chrudim. Výzkumy v Čechách 1984-1985, s. 45.

v Pardubicích. Byly zde nalezeny keramické střepy, 3 mince, bronzové kování opasku/řemení koňského postroje, jehly a dvě bronzové spony. Tento malý inventář lze zařadit na starší doby římské nebo do staršího úseku mladší doby římské. Osídlení na lokalitě Dřenice, okres Chrudim, je datováno již od časně doby římské, respektive již od stupně A, až do pozdní doby římské, stupně C3.⁷⁴

6.4 Chroustovice

Na katastrálním území obce Chroustovice, okres Chrudim, probíhala archeologická činnost již od roku 1920. Téhož roku zde byly vykopány popelnice, avšak dříve než proběhla dokumentace nálezu, byly zničeny. Později roku 1923 byl vyorán kamenný mlat, stehenní kost soba, jeho zuby a parohy. Bohužel žádné informace se nedochovaly. Ve 20. letech zde byly zjištěny sídlištní objekty a na protější straně silnice byly objeveny měděné a stříbrné mince. 1924 byly vyorány dva pazourkové nože a kamenná sekyrka a o rok později byl nalezen pazourkový nůž. Ve 20. letech minulého století lze zmínit další dva nálezy, úlomky pazourkových nožů a 4 nádoby ve zničené popelnici.⁷⁵

Druhá vlna zájmu o tuto oblast přišla v 60. letech 20. století, kdy zde byly objeveny 4 žárové hroby a 1 sídlištní objekt. Hroby byly však datovány do pozdně halštatského období. Nebyly zde nalezeny žádné artefakty dokazující zdejší osídlení doby římské. Proběhla povrchová prospekce na celém katastrálním území obce Chroustovice, ale nedochovaly se dostatečné informace o zkoumaných předmětech. Nelze proto určit přesnější nálezové okolnosti.⁷⁶

Nálezy datované do doby římské z této lokality pocházejí z povrchové prospekce, avšak nedostatečné informace nám nedovolují určit

⁷⁴ František J. KAŠPÁREK, Nálezy z doby římské ze Dřenic, s. 215-234.

⁷⁵ František KAŠPÁREK, Povrchové nálezy z doby římské z okolí Chroustovic (okres Chrudim), Archeologie východních Čech 1, 2011, s. 91-99.

⁷⁶ Tamtéž, s. 92.

podrobnější nálezové okolnosti. Nalezeny byly 3 keramické střepy zdobené pomocí ozubeného kolečka, žlábkováním a nehtovými vrypy a jeden kostěný předmět.⁷⁷

6.5 Malinné

Malinné je malá část obce Prosetín, která se nachází v okrese Chrudim. Odtud pocházejí dva železné hroty kopí s výzdobou provedenou pomocí vybějení datované do fáze od B2a po B2/C1 doby římské, tedy do 2. století až počátek 3. století. Podle archeologa J. Frolíka byly prvně datovány do vrcholně středověkého období, ale po následné konzervaci bylo nutné toto datování přehodnotit. Hroty byly darovány panem Karlem Malínským z Malinného a zapsány poté do sbírek Městského muzea ve Skutči, inv. č. 650.⁷⁸

6.6 Hrochův Týnec

Z možných dostupných výzkumů můžeme usoudit osídlení na této lokalitě spíše ve starší době římské. Intenzivní osídlení z doby římské bylo nejčastěji podél toku řeky Novohradky. Byla zde nalezena hrubá keramika s nehtovými vrypy a objevena jemná, černě leštěná keramika zdobená pomocí ozubeného kolečka, tedy rádélkem. Důležité je také zmínit ojedinělý a zajímavý nález hliněného modelu ptáčka ze sbírky J. Drábka.⁷⁹

6.7 Stolany

Jedná se o východočeskou obec, která se nachází cca 3 km od obce Chrudimi. Systematicky zde probíhají povrchové sběry již od roku 2005 a to pod vedením Regionálního muzea v Chrudimi ve spolupráci především místního rodáka J. Stěňhy. Bylo vymezeno celkem 12

⁷⁷ F. KAŠPÁREK, Povrchové nálezy z doby římské z okolí Chroustovic, s. 93-94.

⁷⁸ Jan JÍLEK – Jan MUSIL, Zdobená kopí z doby římské z Malinného, okr. Chrudim, Archeologie východních Čech 5, 2013, s. 46-57.

⁷⁹ Jan FROLÍK – Jan MUSIL, Hrochův Týnec v proměnách staletí/svazek 3, Hrochův Týnec, 2011.

nalezišť a pouze na jednom se objevil artefakt datovaný do doby římské. Na této lokalitě je veliký nedostatek poznatků o zdejším osídlení z doby římské. Jediný důkaz osídlení je ojedinělý zlomek keramiky datovaný do starší doby římské, který pochází z naleziště jižně od obce.⁸⁰

6.8 Vestec

Záchranný archeologický výzkum před stavbou obchvatu Chrudimí započali již roku 2011 pod vedením Regionálního muzea v Chrudimí a ve spolupráci s Archeologickým ústavem AV ČR Praha. Výzkum probíhal ve dvou fázích – v první etapě byla provedena rešerše a nedestruktivní průzkum. V druhé pokračovaly práce na rýhování v celé trase silnice. Odkryto bylo nakonec sedm nalezišť, kdy zde byly objeveny nálezy již od neolitu po novověk. Mimo jiné zde byla také nalezena aktivita doby římské. Důkazem zdejší doby římské byl nález torza spony s knoflíkem na lučíku. Spona byla zdobena jednoduchým ornamentem – 5 jednoduchých koleček s důlkem uprostřed. Malá část spony byla poškozena a dochovala se tedy pouze 4 viditelná kolečka. I přes ne zrovna nejpříznivější nálezové okolnosti této spony, lze fragment rámcově datovat do pozdní doby římské, respektive do konkrétního stupně C3.⁸¹

⁸⁰ Jan MUSIL, Stolany (okr. Chrudim) v pravěku až raném středověku. Výsledky povrchové prospekce v letech 2005-2008, Zpravodaj muzea v Hradci králové 34, 2008-2009 s. 75-95.

⁸¹ Jan MUSIL – Monika PECINOVSKÁ, Spona s knoflíkem na lučíku z Vestce (ork. Chrudim), Praehistorica XXXII/2, 2014, s. 265-269.

Shrnutí

Výše uvedené lokality a jejich nálezy pocházející z doby římské dokazují důležité informace ohledně zdejšího osídlení v době římské na Chrudimsku. Jak doložená mapka dokazuje, jedná se o rozptýlené osídlení okolo města Chrudim.

Na archeologickém nalezišti Stolany byl objeven pouze jeden ojedinělý zlomek keramiky, který byl datován do starší doby římské, a to nalezeného jižně od obce. Dále byly do starší doby římské datovány keramické nálezy z lokality Hrochův Týnec.

Na katastrálním území Chroustovic byly prováděny archeologické akce již od roku 1920. Ve většině případů však nebylo dochováno dostatek informací pro podrobnější analýzu a zpracování. Nalezeny byly 3 keramické střepy zdobené pomocí ozubeného kolečka, žlábkováním a nehtovými vrypy a jeden kostěný předmět.

Přibližně lze zařadit do 2. poloviny 2. století až 1. poloviny 3. století nálezy z katastrálního území Dřenice. Objeveno zde bylo několik keramických střepů, 3 mince, bronzové kování opasku, řemení koňského postroje, jehly a dvě bronzové spony.

Důležité je také osídlení na katastrálním území Malinné (je součástí obce Prosetín). Nálezy z této lokality byly poprvé datovány podle J. Frolíka z roku 1982 do vrcholně středověkého období.⁸² To však bylo nutno později přehodnotit a zařadit do stupňů od B2a po B2/C1 doby římské.

Další osídlení, které lze přesněji zařadit do mladší doby římské, je archeologický výzkum na katastrálním území Tuněchody a zdejší výzkum sídliště z roku 1980. Do stejné fáze doby římské byl datován i zdejší třífázový výzkum v dobývacím prostoru Úhřetice I, Tuněchody. Byl zde nalezen kostěný hřeben ze tří vrstev snýtovaný bronzovými nýty.

⁸² Jan FROLÍK, Archeologické nálezy a minulost Skutečska, Skuteč, 1982.

Totéž se týká výzkumu v těžebním prostoru na hranici katastrálního území Úhřetic a Tuněchod a nálezu jámové pece.

Dvoufázový záchranný archeologický výzkum roku 2009 na místě nového obchodního centra OC Tesco v Chrudimi objevil keramickou intruzi v objektech datovanou do pozdní doby římské. Nalezeny byly keramické střepy mísovitých dvoukónických nádob s horizontálními žlábkami či mísotivé nádoby se šikmým žlábkováním. Dále byly objeveny i nekeramické artefakty. Nálezy byly zařazeny do konkrétního stupně doby římské, tedy C2.

Do pozdní doby římské byl zařazen nález z katastrálního území Vestec, kde byl prováděn dvoufázový záchranný archeologický výzkum před stavbou obchvatu Chrudim. Nalezena zde byla spona s knoflíkem na lučíku.



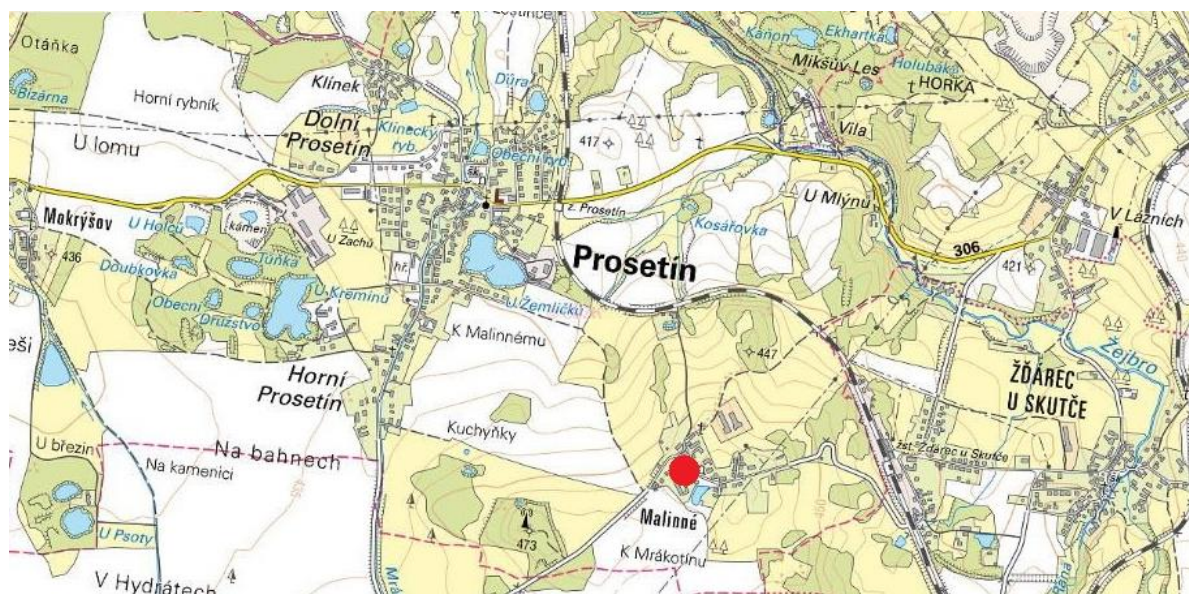
Map. 6 – Lokality na Chrudimsku s osídlením datovaným do doby římské (Chrudim, Čepí, Dřenice, Tuněchody, Úhřetice, Vestec)⁸³



Map. 7 – Lokality na Chrudimsku s osídlením datovaným do doby římské (Hrochův Týnec, Chroustovice)⁸⁴

⁸³ Mapa. Nahlížení do katastru nemovitostí. Dostupné z: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>

⁸⁴ Mapa. Nahlížení do katastru nemovitostí. Dostupné z: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>



Map. 8 – Lokalita na Chrudimsku s osídlením datovaným do doby římské (Malinné)⁸⁵

⁸⁵ Mapa. Nahlížení do katastru nemovitostí. Dostupné z: <http://nahliznidokn.cuzk.cz/>

7 Závěr

Katastrální území Úhřetice, okres Chrudim, patří mezi známé polykulturní naleziště pro své početné nálezy datované do doby římské. Tato bakalářská práce se věnuje doposud nezpracovaným nálezům z povrchových sběrů na katastrálním území Úhřetice, okres Chrudim. Jedná se o povrchové prospekce, které byly prováděny již od 70. let minulého století až do roku 2012 jak ze strany Východočeského muzea v Pardubicích, tak ze strany Regionálního muzea v Chrudimi. Hlavním cílem bylo provést analýzu nalezených keramických střepů, vytvořit odpovídající katalog a kresebnou a fotografickou dokumentaci.

Archeologický zpracovávaný soubor pochází celkem ze čtyř velkých nalezišť – v širším pojetí: „Na dolech“, Kopistova cihelna, Slavíkovo pole, Slavíkova cihelna. Velikost souboru činí přibližně 290 keramických typických střepů. Soubor nálezů z této lokality je ale mnohem rozsáhlejší. Atypické střepy byly roztrženy a zpět uloženy na příslušná místa (tyto střepy nejsou vhodné pro další zpracování a interpretaci). Typické, bezpečně orientované keramické střepy byly podrobně analyzovány, zejména podle tvaru nádoby a techniky provedené výzdoby, a dále byly datovány do jednotlivých fází doby římské.

V keramickém souboru jsou zastoupeny dvě hlavní kategorie, a to hrubé „kuchyňské“ a jemné keramiky. Součástí jsou samozřejmě typy/tvary keramických nádob zastoupené v obou kategoriích. Charakteristickými znaky pro hrubou keramiku je keramická hmota s velkou příměsí hrubého písku či drobných kamínků a slídy. Nejčastěji se jedná o silnostěnnou keramiku bez použití výzdoby. V mnoha případech je povrch nádoby upraven pomocí zdrsňení pro lepší uchycení. Na tomto typu keramiky se objevuje výzdoba v podobě nehtových vrypů nebo široké, ryté linie. Převažují tvary nádob – například zásobnice a hrnce s esovitou profilací.

Pro jemnou keramiku jsou typickými znaky leštěný a hlazený povrch. Jako ostřívo je do jemného typu keramiky přidáván velmi jemný písek, případně slída. Jedná se tedy o tenkostěnnou keramiku s maximální tloušťkou stěny cca 0,5 cm. Jemná keramika je zastoupena například nádobami typu ostrohranné situly neboli plaňanskými poháry, mísami se zataženým okrajem, dalšími typy mís a terinami. Charakteristickou výzdobou pro jemnou keramiku je například drobné hřebenování, jemná rytá linie, tečkování, různé vpichy. Některé způsoby výzdoby typické pro keramiku jemnou se mohou objevit i na hrubé „kuchyňské“ keramice, avšak jediná výzdoba prováděná za pomoci ozubeného kolečka (radélkování) se na hrubé vůbec neobjevuje.

Dále se zde vyskytuje sortiment tvarů nádob, které byly vyráběny jak z jemného keramického těsta, tak z hrubého materiálu. Nejčastěji jsou to různé typy mís se zataženým okrajem, rovně postaveným okrajem či ven vykloněným okrajem směrem ven. Mezi keramickými střepy byly na lokalitě - „Na dolech“ v širším okolí - nalezeny i dva hliněné přesleny.

Můžeme přibližně určit průběh osídlení v jednotlivých lokalitách na katastrálním území Úhřetice, okres Chrudim. Největší počet keramických zlomků pochází z polohy „Na dolech“ v širším pojetí. Zde byly nalezeny střepy datované již do časné doby římské, respektive do ŘA. Toto tvrzení dokládají nálezy střepů plaňanských pohárů, plné plaňanské ouško, dvoustopé radélko. Toto tvrzení nevyklučují ani nálezy střepů s fasetovanými okraji. Osídlení na tomto rozlehlém území můžeme datovat již od časné doby římské až po mladší dobu římskou.

Osídlení na poloze Slavíkova pole lze přibližně určit od starší doby římské, tedy B1/B2, až po pozdní dobu římskou. Nalezeny byly nejčastěji mísy se zataženým okrajem a hrnce s esovitou profilací. Objevuje se zde také výzdoba nehtovými vrypy, avšak tyto tvary i zdobení se objevují po celou dobu římskou, proto nelze určit přesné fáze doby římské.

Nálezy ze Slavíkovy cihelny dokazují osídlení přibližně od stupně B1/B2 až do C1 doby římské. Byly zde nalezeny pouze zlomky zdobené vícestopým radélkem, které se nejčastěji objevují ve starší době římské, stupni B1/B2. Střep se svislými žlábkami lze přibližně datovat do přechodného stupně doby římské B2/C1.

Na základě průzkumu osídlení z doby římské ve východních Čechách, lze konstatovat, že tato oblast byla osídlena v průřezu celého období doby římské. Objevené nálezy jsou datovány již do starší doby římské, například nálezy z lokality Stolany či Hrochova Týnce. Do mladší doby římské můžeme zařadit archeologický výzkum na katastrálním území Tuněchody, a také výzkum na hranici mezi Úhřeticemi a Tuněchody. Nálezy datované do pozdní fáze doby římské byly nalezeny při záchranném archeologickém výzkumu v Chrudimi, ale také nálezy z Dřenic, Malinného a Vestce. Pro archeologické nálezy z katastrálního území Chroustovic se nedochoval dostatek informací, a proto je nemůžeme zařadit do přesnější fáze doby římské.

8 KATALOG

8.1 Východočeské muzeum v Pardubicích

ÚHŘETICE, OKRES CHRUDIM

I. Lok.: V širším pojetí poloha „Na dolech“ par. č.: 1288/1, 1313, 1314, 1315, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1321, 1322, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1328, 1329, 1330, 1331, 1370, 1417. Součástí této polohy jsou detailněji polohy: prostor mezi Slavíkovou a Kopistovou cihelnou (par. číslo 1288/1), úsek mezi elektrickým vedením budovou statku JZD (I.B), prostor mezi elektrickým vedením a silnicí (I.C), úsek za budovou JZD (I.D), pod statkem směrem k soutoku (I.E).

Nál. okol.: Keramické nálezy byly získány V. Dotzauerem, J. Jílkem, J. Štěpigovou (Jílkovou), P. Žaloudkovou. Sběry probíhaly od roku 2000 do roku 2008.

1. Zlomek okraje esovitě prohnutého hrnce typu Droberjar 1200. Zlomek je zdoben vodorovnou rytou linií. Povrch je hlazený, leštěný, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 4,1 x 3,6 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:1)
2. Zlomek okraje terinovitě nádoby typu Droberjar 3400/3600. Povrch je hlazený, leštěný, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,2 x 3,1 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:2).
3. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radélkováním typu Droberjar 620. Povrch je hlazený, leštěný, hnědo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,4 x 3,5 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:3).
4. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy. Povrch je hrubý, hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 5,0 x 3,1 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:4).

5. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben třemi svislými žlábkami. Povrch je hlazený, šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,4 x 3,5 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:5).
6. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vrypy. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,3 x 3,7 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:6).
7. Zlomek okraje terinové nádoby. Povrch je hlazený, šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,7 x 3,9 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:7).
8. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radélkováním typu Droberjar 620. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,1 x 3,6 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:8).
9. Zlomek výdutě cedníku. Na zlomku jsou 4 viditelné otvory. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je jemná příměs písku. Rozm.: 2,9 x 3,0 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:9).
10. Zlomek výdutě tenkostěnné nádoby. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 3,5 x 2,8 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:10).
11. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy. Povrch je hrubý, hnědo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 5,1 x 4,7 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:11).
12. Zlomek mísy se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,1 x 3,6 cm, Inv. č. AR4789 (Tab. 1:12).
13. Zlomek okraje silnostěnné mísovité nádoby. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,5 x 3,8 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 2:1).
14. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,9 x 3,7 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 2:2).

15. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben svislými rytými liniemi. Povrch je hrubý, hnědo-šedé. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,8 x 4,9 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 2:3).
16. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Výduť je zdobena rytou výzdobou. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,2 x 3,5 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 2:4).
17. Zlomek okraje esovitě profilovaného hrnce typu Droberjar 2100. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,1 x 3,4 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 2:5).
18. Zlomek mísovitě prohnuté nádoby. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 1,7 x 3,6 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 2:6).
19. Zlomek okraje terinovitě nádoby. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,8 x 2,2 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 2:7).
20. Zlomek okraje esovitě profilovaného hrnce typu Droberjar 1100. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,5 x 5,7 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 2:8).
21. Zlomek okraje zásobnice typu Droberjar 5100. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,8 x 3,4 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 2:9).
22. Zlomek mísovitě nádoby se zataženým/seříznutým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 3,4 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 2:10).
23. Zlomek hrdla tenkostěnné nádoby typu Droberjar 3200. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,3 x 2,6 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 2:11).
24. Zlomek okraje hrnce s nízkým hrdlem typu Droberjar 1 400. Povrch je hlazený, šedo-oranžové barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubšího písku. Rozm.: 2,1 x 2,6 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:1).

25. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 5,4 x 5,0 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:2).
26. Zlomek okraje tenkostěnné nádoby. Povrch je hlazený, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 1,6 x 1,5 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:3).
27. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Povrch je zdoben nehtovými vrypy. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,6 x 3,6 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:4).
28. Zlomek okraje terinovité nádoby typu Droberjar 3400. Povrch je hlazený, hnědo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,6 x 2,5 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:5).
29. Zlomek okraje mísovité nádoby typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,7 x 2,5 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:6).
30. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 3,7 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:7).
31. Zlomek okraje mísovité nádoby s rovně postaveným okrajem. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,0 x 2,5 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:8).
32. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,0 x 3,0 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:9).
33. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,2 x 3,3 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:10).
34. Zlomek okraje mísovitě prohnuté nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou. Povrch je hlazený, šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 2,3 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:11).

35. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,3 x 3,1 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:12).
36. Zlomek okraje mísovitě prohnuté nádoby typu Droberjar 3400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,1 x 4,3 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 3:13).
37. Zlomek hraněného fasetovaného okraje. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,5 x 3,8 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:1).
38. Zlomek okraje rovnostěnné silnostěnné mísovité nádoby. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 1,9 x 2,8 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:2).
39. Zlomek okraje mísovité silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,0 x 2,8 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:3).
40. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou. Povrch je hlazený, šedo-běžové barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,8 x 3,1 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:4).
41. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 2,8 x 2,5 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:5).
42. Zlomek hraněného fasetovaného okraje. Povrch je hlazený, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 3,9 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:6).
43. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy. Povrch je hlazený, šedoběžové barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 3,4 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:7).
44. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou vodorovnou linií. Povrch je hrubý, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,2 x 3,5 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:8).

45. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben kružnicovou rytou výzdobou. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,0 x 3,1 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:9).
46. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vodorovnými rytými liniemi. Povrch je hrubý, hnědo-oranžové barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,9 x 2,1 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:10).
47. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben jednou rytou vodorovnou linií. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,4 x 2,7 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:11).
48. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou vodorovnou linií. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 2,4 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:12).
49. Zlomek okraje silnostěnné mísovité nádoby. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,7 x 1,6 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:13).
50. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytými liniemi, typu Droberjar 220. Povrch je hrubý, hnědo-oranžové barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,4 x 2,4 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 4:14).
51. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,4 x 2,3 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:1).
52. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,3 x 2,0 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:2).

53. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy. Povrch je hrubý, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,6 x 4,0 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:3).
54. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben jednou svislou rýhou. Povrch je hlazený, šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,1 x 1,9 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:4).
55. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben přerušovanou/neúplnou rytou výzdobou. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,8 x 3,3 cm, Inv. č. AR 4775 (Tab. 5:5).
56. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben trojúhelníkovými vrypy, typu Droberjar 193b. Povrch je hrubý, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,9 x 2,7 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:6).
57. Zlomek okraje terinovitě nádoby typu Droberjar 3400/3600. Na přechodu hrdla a výdutě je vodorovná rytá linie. Povrch je hladký, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,5 x 4,2 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:7).
58. Zlomek okraje hrnce s ostrými hranami typu Droberjar 1500. Povrch je hlazený, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,1 x 3,3 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:8).
59. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je jemná příměs písku. Rozm.: 3,0 x 2,1 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:9).
60. Zlomek okraje tenkostěnné nádoby. Povrch je hrubý, hnědo-oranžové barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 1,7 x 1,8 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:10).
61. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben různými vpichy typu Droberjar 195b. Povrch je hlazený, grafitovaný, černo-

hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,3 x 3,4 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:11).

62. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytými liniemi typu Droberjar 210. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 3,7 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:12).

63. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 1,8 x 2,2 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:13).

64. Zlomek přechodu hrdla a výdutě terinovité nádoby. Zlomek je zdoben vodorovným plastickým žebrem. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je jemná příměs písku. Rozm.: 2,5 x 2,1 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:14).

65. Zlomek tenkostěnné nádoby. Zlomek je zdoben pěti vpichy typu Droberjar 150. Povrch je hrubý, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 1,7 x 2,2 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:15).

66. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou typu Droberjar 350. Povrch je hrubší, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,4 x 2,5 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 5:16).

67. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Na hrdle je jedna rytá linie. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 1,5 x 2,2 cm, Inv. č. AR 4775 (Tab. 6:1).

68. Zlomek silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vrypy, typu Droberjar 130. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 1,8 x 2,5 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 6:2).

69. Zlomek silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vodorovným plastickým žebrem a rytou linií. Povrch je hrubší, černo-šedé barvy.

V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 1,5 x 2,1 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 6:3).

70. Zlomek dna silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,6 x 4,2 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 6:4).

71. Zlomek dna silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,2 x 3,7 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 6:5).

72. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy a svislou rytou linií. Povrch je hrubý, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,7 x 3,3 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 6:6).

73. Zlomek dna silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 2,2 cm, Inv. č. AR4775 (Tab. 6:7).

74. Zlomek okraje nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedočerné barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 2,9 cm, Inv. č. AR 4773 (Tab. 6:8).

75. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou, typu Droberjar 220. Povrch je hrubý, hnědo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 6,0 x 2,9 cm, Inv. č. AR 4773 (Tab. 6:9).

76. Zlomek okraje nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku.

Rozm.: 2,7 x 2,0 cm, Inv. č. AR 4773 (Tab. 6:10).

77. Zlomek okraje nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,6 x 2,0 cm, Inv. č. AR 4773 (Tab. 6:11).

78. Zlomek okraje esovitě profilovaného hrnce. Povrch je hrubý, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,5 x 3,2 cm, Inv. č. AR 4773 (Tab. 6:12).

79. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben plastickými vypuklinkami typu Droberjar 510. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,7 x 3,7 cm, Inv. č. AR 4773 (Tab. 6:13).
80. Zlomek nádoby se zatažený okrajem, typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,8 x 3,5 cm, Inv. č. 4790 (Tab. 7:1).
81. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,9 x 3,3 cm, Inv. č. 4790 (Tab. 7:2).
82. Zlomek okraje hrnce typu Droberjar 2700. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 3,0 cm (Tab. 7:3).
83. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem. Povrch je hrubší, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku.
Rozm.: 2,4 x 2,6 cm (Tab. 7:4).
84. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben hřebenováním typu Droberjar 390. Povrch je hlazený, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,6 x 3,3 cm (Tab. 7:5).
85. Zlomek hrdla silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vpichy typu Droberjar 162a a dvěma žebry. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 4,3 x 4,8 cm (Tab. 7:6).
86. Zlomek výdutě tenkostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radélkováním typu Droberjar 620/630. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,9 x 4,0 cm (Tab. 8:1).

87. Zlomek okraje silnostěnné nádoby typu Droberjar 7100. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 5,6 x 4,5 cm, Inv. č. AR5268 (Tab. 8:2).
88. Zlomek malého cedníku typu Droberjar 6200. Ve zlomku jsou tři celé otvory. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,3 x 2,2 cm, Inv. č. AR5268 (Tab. 8:3).
89. Zlomek okraje silnostěnné nádoby typu Droberjar 1402. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,5 x 4,1 cm, Inv. č. AR5268 (Tab. 8:4).
90. Zlomek okraje terinovitě nádoby typu Droberjar 3400. Povrch je hlazený, hnědo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,4 x 2,3 cm, Inv. č. AR5268 (Tab. 8:5).
91. Zlomek okraje esovitě prohnuté nádoby typu Droberjar 1300. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 2,0 x 2,5 cm, Inv. č. AR5268 (Tab. 8:6).
92. Zlomek nožkovitého dna silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 1,7 x 4,8 cm, Inv. č. AR5268 (Tab. 8:7).
93. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou. Povrch je hrubý, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,3 x 3,7 cm, Inv. č. AR5268 (Tab. 8:8).
94. Zlomek přechodu hrdla a podhrdlí terinovitě nádoby typu Droberjar 3200. Zlomek je zdoben radélkováním typu Droberjar 630. Povrch je hrubší, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,1 x 2,9 cm, Inv. č. AR5268 (Tab. 8:9).
95. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Povrch je zdoben rytou výzdobou. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,5 x 2,8 cm, Inv. č. AR5268 (Tab. 8:10).
96. Zlomek dna silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 5,2 cm, Inv. č. AR5268 (Tab. 8:11).

97. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben lineární rytou linií. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,7 x 4,8 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:1).
98. Zlomek okraje mísovité nádoby s jemně prohnutým okrajem směrem ven. Povrch je hrubý, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,5 x 2,9 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:2).
99. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2700. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,0 x 2,4 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:3).
100. Zlomek okraje silnostěnné mísovité nádoby s rovně postaveným okrajem. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,4 x 2,7 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:4).
101. Zlomek okraje mísovité nádoby typu Droberjar 2400. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 2,5 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:5).
102. Zlomek okraje mísovité silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, hnědo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,0 x 2,5 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:6).
103. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubší, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,2 x 2,1 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:7).
104. Zlomek okraje esovité prohnutého hrnce typu Droberjar 2100. Povrch je hlazený, leštěný, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,0 x 2,9 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:8).
105. Zlomek okraje mísovité nádoby. Povrch je hrubý, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,6 x 2,8 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:9).
106. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben hřebenováním typu Droberjar 350. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,1 x 3,7 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:10).

107. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubší, šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,9 x 3,8 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:11).

108. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hrubý, hnědo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,5 x 3,5 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:12).

109. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,2 x 3,9 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 9:13).

110. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubý šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 2,7 x 2,2 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:1).

111. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, leštěný, černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,6 x 4,4 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:2).

112. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radélkováním typu Droberjar 643. Povrch je hlazený šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,5 x 3,9 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:3).

113. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubší, šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 2,6 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:4).

114. Zlomek okraje mísovitě prohnuté nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,7 x 2,7 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:5).

115. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu příměs písku. Rozm.: 3,7 x 3,3 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:6).

116. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 3,5 x 2,9 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:7).

117. Zlomek okraje silnostěnné mísovité nádoby. Povrch je hrubší, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,3 x 3,2 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:8).

118. Zlomek okraje malé silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 1,5 x 2,8 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:9).

119. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben jednou lineární rytou linií typu Droberjar 210. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,6 x 2,9 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:10).

120. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubší, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,2 x 3,1 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:11).

121. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou typu Droberjar 210. Povrch je hrubší, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 2,2 x 3,3 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:12).

122. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,0 x 2,8 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:13).

123. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy v keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,7 x 3,7 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:14).

124. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,6 x 2,9 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 10:15).
125. Zlomek okraje esovitě prohnutého hrnce typu Droberjar 2100. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,3 x 4,3 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:1).
126. Zlomek ucha typu Droberjar 1 606. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,1 x 3,7 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:2).
127. Zlomek nožkovitého dna. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,5 x 3,3 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:3).
128. Zlomek malého cedníku typu Droberjar 6400. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,0 x 1,6 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:4).
129. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hrubší, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,6 x 3,3 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:5).
130. Zlomek dna silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, leštěný, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,9 x 3,2 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:6).
131. Zlomek okraje silnostěnného esovitě prohnutého hrnce typu Droberjar 2100. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,5 x 4,5 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:7).
132. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben jednou rytou linií. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,2 x 2,2 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:8).
133. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,1 x 2,2 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:9).

134. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou. Povrch je hrubý, šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 2,3 x 2,7 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:10).
135. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vrypy typu Droberjar 195a. Povrch je hrubý, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 5,6 x 4,2 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:11).
136. Zlomek okraje terinovitě nádoby typu Droberjar 3400. Povrch hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,5 x 2,7 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:12).
137. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,5 x 5,0 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 11:13).
138. Zlomek výdutě tenkostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radélkováním typu Droberjar 620. Povrch je hlazený, šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,4 x 2,1 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:1).
139. Zlomek okraje mísovitě nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubý, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 3,1 x 3,2 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:2).
140. Zlomek okraje malé silnostěnné nádoby typu Droberjar 1200. Povrch je hrubý, šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 1,6 x 1,6 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:3).
141. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,3 x 2,0 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:4).
142. Zlomek okraje mísovitě nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, hnědo-oranžové barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,9 x 2,3 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:5).

143. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vrypy typu Droberjar 197. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,9 x 3,8 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:6).
144. Zlomek dna silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,6 x 3,5 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:7).
145. Zlomek okraje esovitě prohnuté nádoby typu Droberjar 2100. Povrch je hrubý, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,1 x 2,8 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:8).
146. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vrypy typu Droberjar 190. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,4 x 4,1 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:9).
147. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben řadou dolíčků typu Droberjar 583b. Povrch je hrubý, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 3,7 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:10).
148. Zlomek výdutě tenkostěnné nádoby. Zlomek je zdoben dvěma vodorovnými rytými liniemi. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 2,4 x 2,6 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:11).
149. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110 a rytou výzdobou. Povrch je hrubý, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,8 x 4,7 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:12).
150. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hrubý, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 3,3 x 2,9 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:13).
151. Zlomek přechodu hrdla a podhrdlí terinovitě nádoby. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,0 x 3,4 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 12:14).

152. Zlomek nožkovitého dna silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,7 x 4,4 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 13:1).
153. Zlomek okraje tenkostěnné menší nádoby. Povrch je hlazený, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je přímě jemného písku.
Rozm.: 2,8 x 2,2 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 13:2).
154. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vrypy typu Droberjar 190. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,8 x 4,1 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 13:3).
155. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vrypy typu Droberjar 190. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,2 x 2,5 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 13:4).
156. Zlomek dna silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,2 x 2,4 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 13:5).
157. Zlomek dna silnostěnné nádoby. Povrch je oranžovo-hnědý. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,8 x 3,5 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 13:6).
158. Zlomek podhrdlí a maximální výdutě silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 3,3 x 3,8 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 13:7).
159. Zlomek okraje mísy s ven vykloněný, hrubě hraněným okrajem. Povrch je hrubý, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 1,5 x 4,1 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 13:8).
160. Fragment spodní části ucha silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,4 x 2,5 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 13:9).
161. Zlomek ucha typu Droberjar 1600. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,0 x 1,5 cm, Inv. č. 5259 (Tab. 13:10).

II. Lok.: Taktéž poloha v širším pojetím „Na dolech“, detailněji zařazené do úseku pod statkem starého sídla JZD a lokality mezi Kopistovou a Slavíkovou cihelnou.

Nál. okol.: Keramické nálezy byly získány V. Dotzauerem, Z. Muškovou, H. Černou a dalšími. Získány byly v letech 2008-2011. Byly zde zajištěny střepy zdobené i nezdobené s příměsí písku.

162. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,3 x 4,1 cm (Tab. 13:11).

163. Zlomek okraje mísovité nádoby typu Droberjar 2700. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,0 x 3,2 cm (Tab. 13:12).

164. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,0 x 2,6 cm (Tab. 13:13).

165. Zlomek okraje mísovité nádoby typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,0 x 2,8 cm (Tab. 13:14).

166. Zlomek okraje hrnce s odsazením mírně vykloněným okrajem. Povrch je hrubý, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 2,6 x 6,0 cm (Tab. 14:1).

167. Zlomek výdutě tenkostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radélkováním typu Droberjar 620/630. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 3,0 cm (Tab. 14:2).

168. Zlomek okraje silnostěnné mísovité nádoby se zataženým okrajem. Povrch je hrubý, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,0 x 4,9 cm (Tab. 14:3).

169. Zlomek okraje mísovité nádoby typu Droberjar 2400. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 4,4 x 3,7 cm (Tab. 14:4).

170. Zlomek okraje silnostěnné mísovité nádoby. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 3,2 x 4,5 cm (Tab. 14:5).

171. Zlomek mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,2 x 3,2 cm (Tab. 14:6).

172. Zlomek dna silnostěnné nádoby typu Droberjar 7200. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 6,0 x 4,2 cm (Tab. 14:7).

173. Zlomek výdutě tenkostěnné nádoby. Zlomek je zdoben šachovnicovým radélkováním a rytými liniemi. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,5 x 5,0 cm (Tab. 14:8).

174. Zlomek okraje nádoby se zataženým okrajem, typu Droberjar 2700. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 4,9 x 5,1 cm (Tab. 15:1).

175. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou, typu Droberjar 210/220. Povrch je hrubý, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,7 x 5,0 cm (Tab. 15:2).

176. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,5 x 3,0 cm (Tab. 15:3).

177. Zlomek dna, typu Droberjar 2602. Zlomek je zdoben dvěma nehtovými vrypy. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,9 x 5,3 cm (Tab. 15:4).

178. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vrypy typu Droberjar 190. Povrch je hrubší hnědo-oranžové barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,7 x 4,3 cm (Tab. 15:5).

179. Zlomek okraje esovitě prohnutého hrnce typu Droberjar 1300. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,5 x 2,2 cm (Tab. 15:6).

180. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem. Povrch je hlazený, grafitovaný, černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,5 x 2,7 cm (Tab. 15:7).

181. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben hřebenováním, typu Droberjar 350/360. Povrch je hrubší, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,7 x 3,5 cm (Tab. 15:8).

182. Zlomek okraje nádoby z doby laténské. Povrch ohlazený, šedé barvy. V keramickém materiálu je silná příměs grafitu. Rozm.: 2,9 x 5,3 cm (Tab. 15:9).

pozn.: sloužilo jako hladítko

183. Zlomek okraje mísovité nádoby, typu Droberjar 6200. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,4 x 4,4 cm (Tab. 16:1).

184. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,5 x 4,3 cm (Tab. 16:2).

185. Zlomek okraje esovitě prohnuté nádoby typu Droberjar 1300. Zlomek je přepálený, povrch hlazený, šedivé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 2,8 cm (Tab. 16:3).

186. Zlomek zesílený okraj silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,9 x 5,0 cm (Tab. 16:4).

187. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,2 x 3,0 cm (Tab. 16:5).

188. Zlomek fasetovaného okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,4 x 2,5 cm (Tab. 16:6).

189. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,1 x 2,4 cm (Tab. 16:7).
190. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou lineární výzdobou, typu Droberjar 210. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,1 x 3,6 cm (Tab. 16:8).
191. Zlomek okrajem mísovité prohnuté nádoby se zataženým okrajem. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,7 x 2,6 cm (Tab. 16:9).
192. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý neupravený (zdrsněný), hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 4,0 x 5,5 cm (Tab. 16:10).
193. Zlomek okraje tenkostěnného esovité prohnutého hrnce, typu Droberjar 1404. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,9 x 3,9 cm (Tab. 16:11).
194. Zlomek okraje silnostěnné mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,5 x 4,2 cm (Tab. 16:12).
195. Zlomek dna silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou, typu Droberjar 220. Povrch je hrubý, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 4,4 x 4,5 cm (Tab. 17:1).
196. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy, typu Droberjar 110. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 6,8 x 3,9 cm (Tab. 17:2).
197. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou linií, typu Droberjar 210. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,4 x 3,7 cm (Tab. 17:3).

198. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou, typu Droberjar 220. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 4,4 cm (Tab. 17:4).

199. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem, typu Droberjar 2700. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,1 x 5,6 cm (Tab. 17:5).

200. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem, typu Droberjar 2700. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,3 x 4,2 cm (Tab. 17:6).

201. Zlomek hraněného okraje tenkostěnné nádoby. V hrdle je náznak ryté vodorovné linie. Povrch je hlazený, šedé barvy (přepálený).

V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,0 x 3,3 cm (Tab. 17:7).

Pozn.: nejstarší horizont

202. Zlomek okraje esovitě prohnutého hrnce, typu Droberjar 1200. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,4 x 4,1 cm (Tab. 17:8).

203. Zlomek ucha silnostěnné nádoby typu Droberjar 1600. Povrch je hrubý, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 4,6 x 1,8 cm (Tab. 17:9).

III. Lok.: Poloha Slavíkovo pole

Nál. okol.: Keramické nálezy byly získány profesorem S. Horákem přibližně od roku 1913. Byly zde zajištěny střepy zdobené i nezdobené s příměsí písku.

204. Zlomek okraje velké mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubý, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 7,0 x 5,9 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 18:1).

205. Zlomek okraje silnostěnné nádoby s mírně vykloněným hrdlem ven. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku a slídy. Rozm.: 3,0 x 3,2 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 18:2).
206. Zlomek okraje silnostěnné mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,4 x 3,4 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 18:3).
207. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben třemi rytými liniemi typu Droberjar 212b. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku a velký podíl slídy. Rozm.: 5,3 x 4,6 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 18:4).
208. Zlomek okraje malé esovité prohnuté nádoby typu Droberjar 1200. Povrch je hlazený, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 1,9 x 2,7 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 18:5).
209. Zlomek okraje mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Zlomek je zdoben hřebenováním. Povrch je hrubý, šedo-oranžové barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 6,9 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 18:6).
210. Zlomek okraje silnostěnné terinovité nádoby typu Droberjar 3405. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 4,0 x 3,9 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 18:7).
211. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou typu Droberjar 210. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 6,4 x 4,5 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 18:8).
212. Zlomek výdutě tenkostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vlešťovanou výzdobou. Povrch je hlazený, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 4,3 x 4,2 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 18:9).
213. Zlomek dna silnostěnné nádoby typu Droberjar 7200. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 5,7 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 19:1).

214. Zlomek okraje terinovitě nádoby typu Droberjar 4102. Zlomek je zdoben rytou výzdobou typu Droberjar 231b. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 5,6 x 5,5 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 19:2).
215. Zlomek okraje esovitě prohnutého hrnce typu Droberjar 1200. Povrch je hlazený, šedo-běžové barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 6,7 x 5,0 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 19:3).
216. Zlomek okraje silnostěnné nádoby s mírně vykloněným okrajem. Zlomek je zdoben jednou vodorovnou rytou linií a více svislými liniemi typu Droberjar 230. Skládá se ze dvou slepených kusů střepů. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 7,0 x 9,4 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 19:4).
217. Zlomek ucha menší tenkostěnné nádoby typu Droberjar 4200. Povrch je hrubší, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku a jemná příměs slídy. Rozm.: 2,2 x 6,5 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 19:5).
218. Zlomek okraje mísovitě nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 6,1 x 6,2 cm, Inv. č. 3828 (Tab. 20:1).
219. Zlomek okraje silnostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,2 x 3,9 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 20:2).
220. Zlomek okraje mísovitě nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubší, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 4,8 x 5,6 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 20:3).
221. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hlazený, šedo-běžové barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,3 x 4,1 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 20:4).

222. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hrubý, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 5,8 x 7,3 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 20:5).

223. Zlomek okraje tenkostěnné nádoby s odsazeným hrdlem. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 4,1 x 5,0 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 20:6).

224. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 2,4 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 20:7).

225. Zlomek dna silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 6,8 x 9,5 cm, Inv.č. A3828 (Tab. 20:8).

226. Zlomek okraje silnostěnné esovitě prohnuté nádoby typu Droberjar 2100. Okraj je přesekávaný, na výduti jsou prstové vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 7,9 x 8,2 cm, Inv. č. A3828 (Tab. 21:1).

IV. Lok.: Poloha bývalá Slavíkova cihelna, katastrální číslo 264/1-13.

Nál. okol.: Keramické nálezy byly získány profesorem S. Horákem přibližně od roku 1913. Byly zde zajištěny střepy zdobené i nezdobené s příměsí písku.

227. Zlomek okraje silnostěnné mísovité nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Zlomek je zdoben svislým žlábkováním typu Droberjar 550. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 5,1 x 6,6 cm, Inv. č. A3846 (Tab. 21:2).

228. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,4 x 3,8 cm, Inv. č. A3846 (Tab. 21:3).

229. Zlomek výdutě tenkostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radélkováním typu Droberjar 620/630. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,0 x 1,9 cm, Inv. č. A3846 (Tab. 21:4).

230. Zlomek výdutě tenkostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radélkováním typu Droberjar 630/640. Povrch je hlazený, černo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,5 x 3,8 cm, Inv. č. A3846 (Tab. 21:5).

8.2 Regionální muzeum v Chrudimi

V. Lok.: Poloha A podle J. Musila – poloha v širším pojetí „Na dolech“, přesněji úsek mezi Kopistovou a Slavíkovou cihelnou.

Nál. okol.: Keramické nálezy byly získány J. Musilem, J. Matějkou, J. Frolíkem, J. Štěnkou, Z. Mítášem a studenty FF UPCE. Střeby byly získány v letech 2008, 2009, 2012. Byly zde zajištěny střeby zdobené i nezdobené s příměsí písku.

231. Zlomek okraje silnostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 4,4 x 3,3 cm (Tab. 22:1).

232. Zlomek okraje silnostěnné nádoby s esovitým zahnutím. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku a slídy. Rozm.: 1,9 x 2,4 cm (Tab. 22:2).

233. Zlomek okraje silnostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubý, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 2,0 x 3,2 cm (Tab. 22:3).

234. Zlomek okraje silnostěnné nádoby s rovným okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,4 x 3,1 cm (Tab. 22:4).

235. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hrubší, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,8 x 2,4 cm (Tab. 22:5).

236. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou, rytý vpich. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,7 x 1,9 cm (Tab. 22:6).

237. Zlomek výdutě tenkostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radělkováním typu Droberjar 620/630. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,0 x 1,7 cm (Tab. 22:7).

238. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radělkováním typu Droberjar 620/630. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,2 x 2,6 cm (Tab. 22:8).

239. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou typu Droberjar 220. Povrch je hrubší, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,0 x 2,6 cm (Tab. 22:9).

240. Zlomek okraje silnostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 3,9 x 3,9 cm (Tab. 22:10).

241. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben dvěma nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hrubší, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku a slídy. Rozm.: 4,1 x 3,3 cm (Tab. 22:11).

242. Zlomek okraje silnostěnné nádoby s esovitým prohnutím ven. Povrch je hrubší, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,5 x 3,2 cm (Tab. 22:12).

243. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hrubý, šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 2,1 x 2,4 cm (Tab. 22:13).

244. Zlomek okraje silnostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,8 x 3,9 cm (Tab. 22:14).

245. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,2 x 2,8 cm (Tab. 22:15).

246. Zlomek fasetovaného okraje velké silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 4,2 x 6,3 cm (Tab. 23:1).

247. Zlomek přechodu hrdla a výdutě terinovitě nádoby typu Droberjar 3200/3400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,2 x 3,3 cm (Tab. 23:2).

248. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Povrch je zdoben rytou výzdobou se strženým povrchem (drsňý povrch). Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,7 x 4,0 cm (Tab. 23:3).

VI. Lok.: Poloha C podle J. Musila - pole S od areálu vepřina, pod nivou řeky Chrudimky, Úhřetice, okres Chrudim.

Nál. okol.: Keramické nálezy byly získány J. Musilem, J. Matějkou, J. Frolíkem, V. Dotzauerem, Z. Mítášem a studenty FF UPCE. Střepey byly získány v letech 2008, 2009, 2012. Byly zde zajištěny střepey zdobené i nezdobené s příměsí písku.

249. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou typu Droberjar 220. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,8 x 3,3 cm (Tab. 23:4).

250. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hrubý, oranžovo-šedé barvy.

V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 5,0 x 5,2 cm (Tab. 23:5).

251. Zlomek širokého ucha silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 5,2 x 3,3 cm (Tab. 23:6).

252. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hrubší, béžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku. Rozm.: 6,3 x 5,2 cm (Tab. 23:7).

253. Zlomek okraje silnostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 4,6 cm (Tab. 23:8).

254. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou typu Droberjar 223. Povrch je hlazený, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubšího písku. Rozm.: 2,3 x 4,4 cm (Tab. 24:1).

255. Zlomek okraje terinovitě silnostěnné nádoby typu Droberjar 3200/3400. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 3,1 cm (Tab. 24:2).

256. Zlomek okraje tenkostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2 x 2,4 cm (Tab. 24:3).

257. Zlomek okraje tenkostěnné nádoby. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramické materiálu je příměs písku. Rozm.: 1,8 x 2,9 cm (Tab. 24:4).

258. Zlomek silnostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 4,4 x 5,0 cm (Tab. 24:5).

259. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou typu Droberjar 220. Povrch je hrubší, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,1 x 3,2 cm (Tab. 24:6).

260. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben rytou výzdobou (hřebenováním) typu Droberjar 350. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 1,9 x 2,2 cm (Tab. 24:7).

261. Zlomek silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radélkováním typu Droberjar 630/640. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,5 x 3,5 cm (Tab. 24:8).

262. Zlomek silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben radélkováním typu Droberjar 630/640. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,7 x 3,4 cm (Tab. 24:9).

263. Zlomek okraje silnostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,2 x 3,1 cm (Tab. 24:10).

264. Zlomek okraje silnostěnné rovnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, hnědošedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubého písku.

Rozm.: 4,0 x 5,0 cm (Tab. 24:11).

265. Zlomek okraje tenkostěnné terinovitě nádoby typu Droberjar 3200/3400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,8 x 2,8 cm (Tab. 24:12).

266. Zlomek okraje silnostěnné mísovitě nádoby. Povrch je hlazený, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,9 x 5,0 cm (Tab. 24:13).

267. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,3 x 3,1 cm (Tab. 24:14).

268. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,4 x 5,2 cm (Tab. 24:15).

269. Zlomek okraje silnostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,6 x 3,0 cm (Tab. 25:1).
270. Zlomek okraje silnostěnné nádoby s vyhnutým okrajem směrem ven. Povrch je hrubší, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,2 x 4,4 cm (Tab. 25:2).
271. Zlomek okraj tenkostěnné nádoby. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 1,7 x 2,7 cm (Tab. 25:3).
272. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,1 x 2,9 cm (Tab. 25:4).
273. Zlomek přechodu hrdla a výdutě terinovitě nádoby typu Droberjar 3200/3400. Zlomek je zdoben menší plastickou páskou v podhrdlí a radělkováním. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 3,4 cm (Tab. 25:5).
274. Zlomek okraje silnostěnné nádoby. Povrch je stržený, hrubý, oranžovo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,2 x 3,3 cm (Tab. 25:6).
275. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben vpichy/rytou výzdobou. Povrch je hlazený, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,6 x 3,8 cm (Tab. 25:7).
276. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Povrch je zdoben rytou výzdobou. Povrch je hrubý, hnědo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,5 x 4,1 cm (Tab. 25:8).
277. Zlomek okraje tenkostěnné nádoby s mírným prohnutím směrem ven typu Droberjar 2100. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 1,9 x 3,8 cm (Tab. 25:9).

278. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben hřebenováním typu Droberjar 351. Povrch je hlazený, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 4,8 x 3,8 cm (Tab. 25:10).

279. Přeslen. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,6 x 3,3 cm (Tab. 25:11).

280. Přeslen. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 2,3 x 3,0 cm (Tab. 25:12).

VII. Lok.: Bez určení přesné polohy. Úhřetice, okres Chrudim. Nál. okol.: Keramické nálezy byly získány V. Dotzauerem, Z. Mítášem a J. Štěňhou. Střepy byly získány v letech 2010 a 2015. Byly zde zajištěny střepy zdobené i nezdobené s příměsí písku.

281. Zlomek okraje tenkostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, hnědo-černé barvy. V Keramickém materiálu je příměs hrubšího písku. Rozm.: 4,1 x 4,2 cm, Inv. č. A42938 (Tab. 26:1).

282. Zlomek okraje tenkostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, černo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 3,3 x 5,5 cm, Inv.č.: A42934 (Tab. 26:2).

283. Zlomek okraje silnostěnné nádoby se zataženým okrajem typu Droberjar 2400. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 2,9 x 2,8 cm, Inv. č. A42941 (Tab. 26:3).

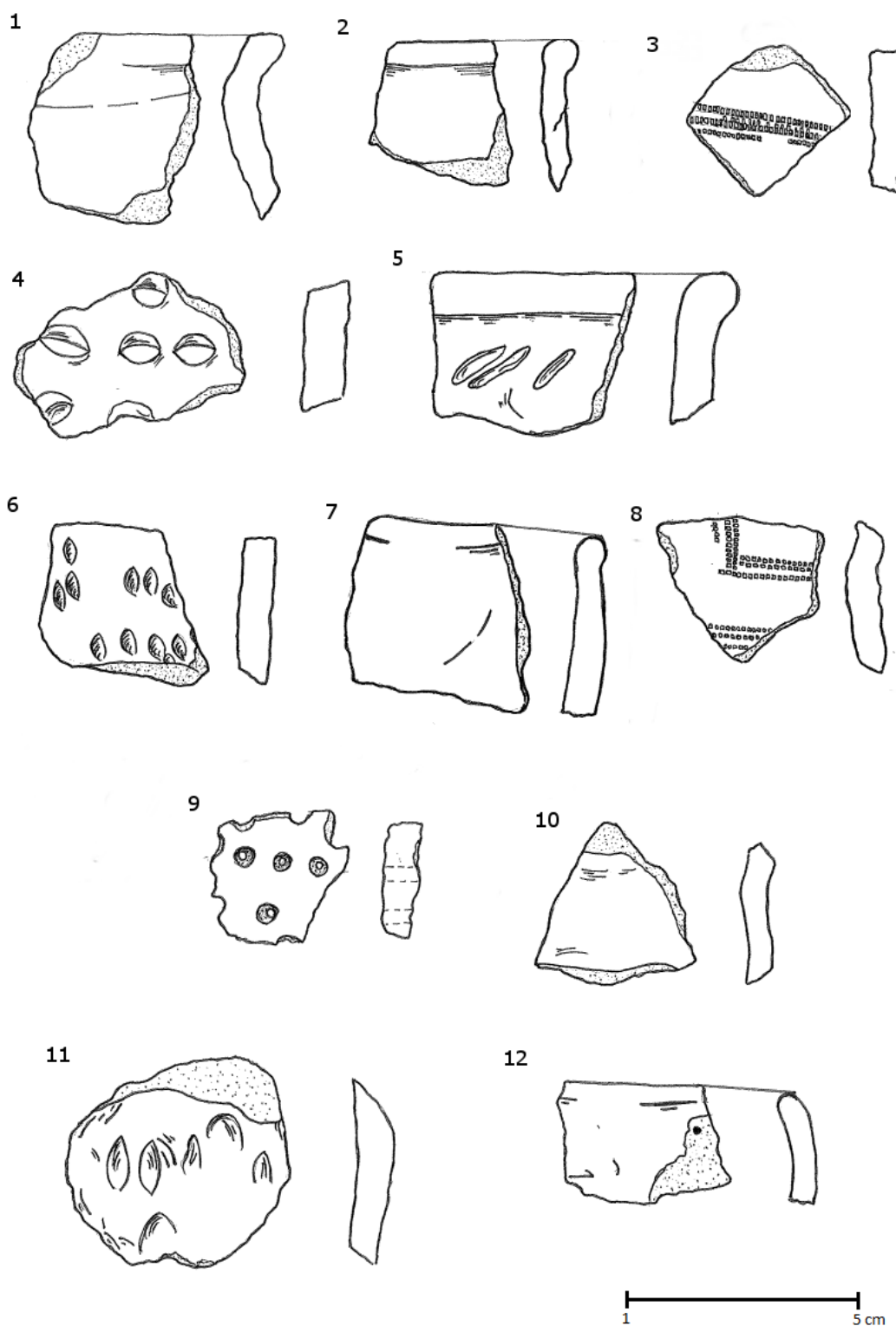
284. Zlomek výdutě silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben jednou vodorovnou rytou linií. Po vrch je hrubší, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs hrubšího písku. Rozm.: 3,1 x 4,8 cm, Inv. č. A42939 (Tab. 26:4).

285. Zlomek okraje silnostěnné nádoby s vyhnutým okrajem směrem ven. Povrch je hrubší, šedo-černé barvy. V keramickém materiálu je příměs písku. Rozm.: 5,3 x 4,0 cm (Tab. 26:5).

286. Zlomek okraje rovnostěnné silnostěnné nádoby. Povrch je hlazený, šedo-hnědé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 3,0 x 2,4 cm (Tab. 26:6).

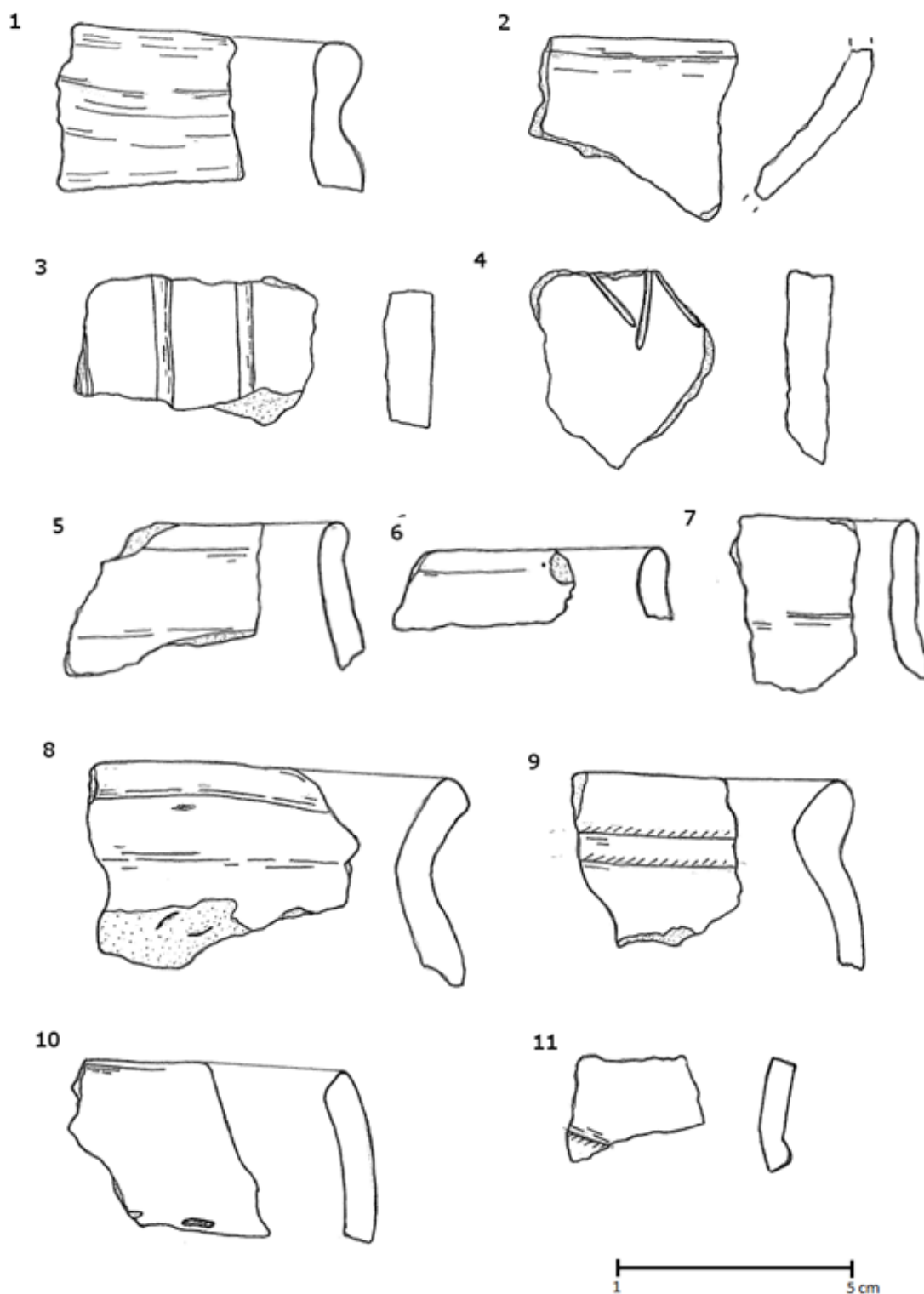
287. Zlomek silnostěnné nádoby. Zlomek je zdoben nehtovými vrypy typu Droberjar 110. Povrch je hlazený, oranžovo-šedé barvy. V keramickém materiálu je příměs jemného písku. Rozm.: 4,2 x 3,3 cm (Tab. 26:7).

9 Kresebná příloha

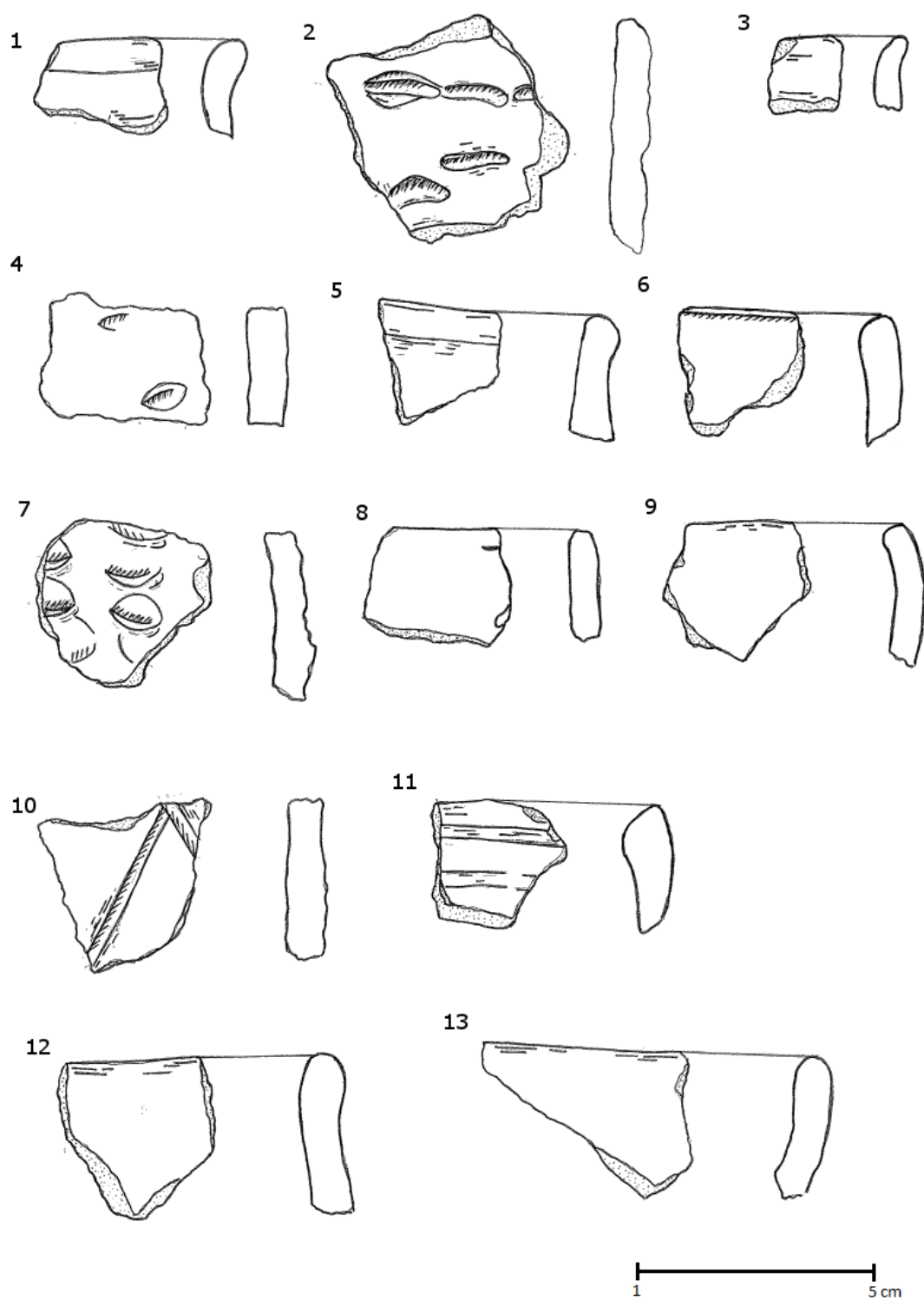


ab. 1 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“ v širším pojetí, kresba K. Joštová

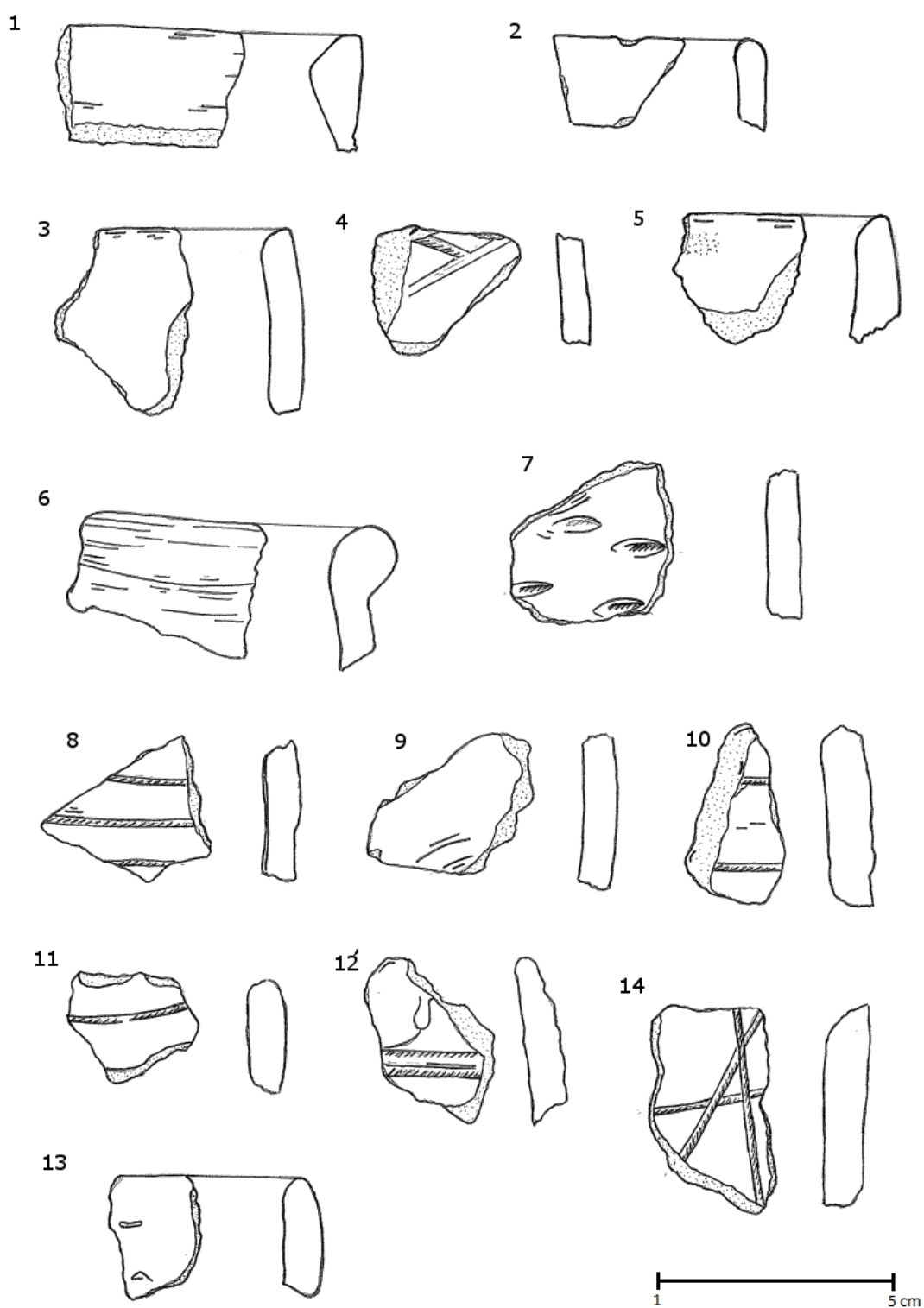
T



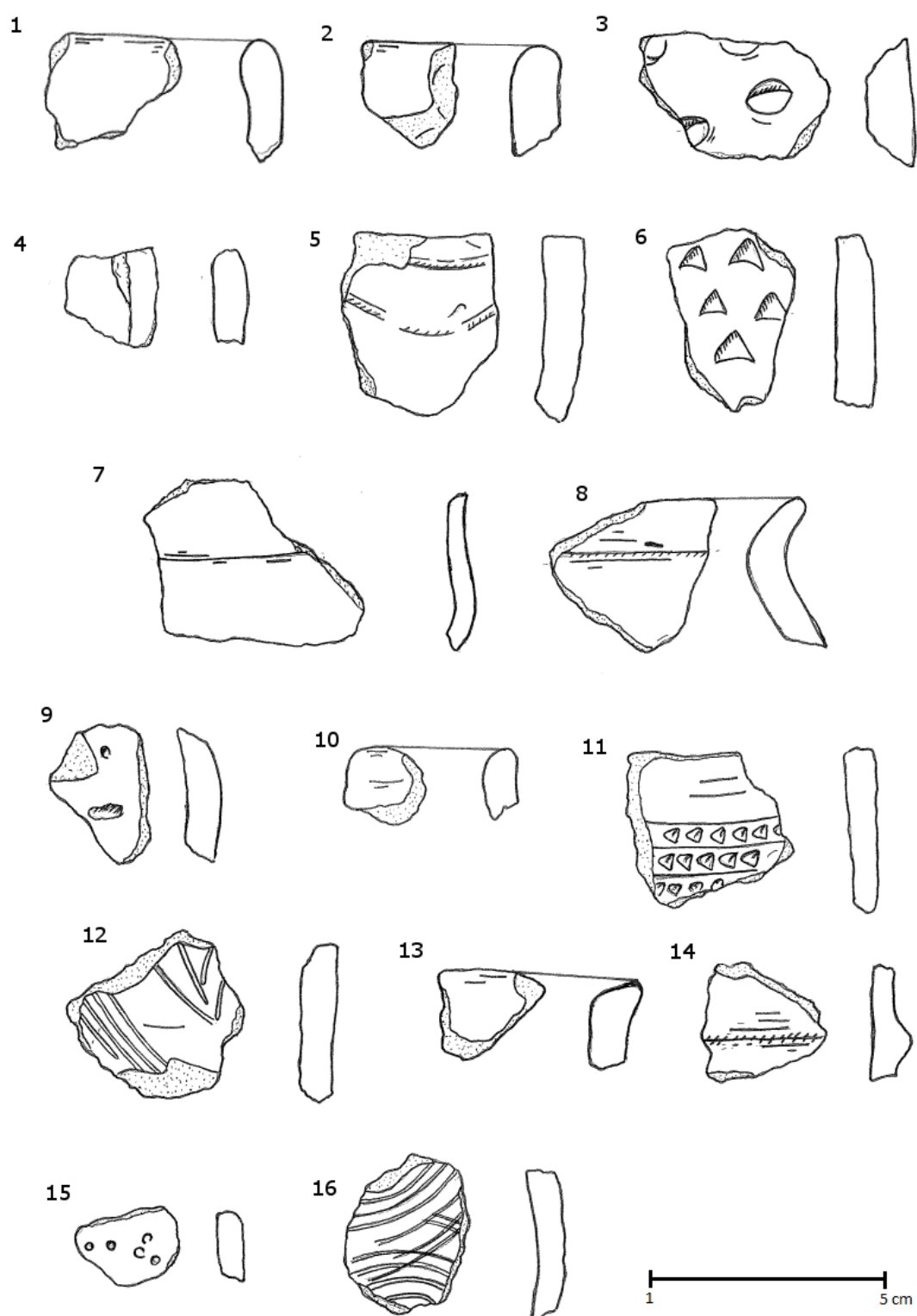
Tab. 2 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“ v širším pojetí, kresba K. Joštová



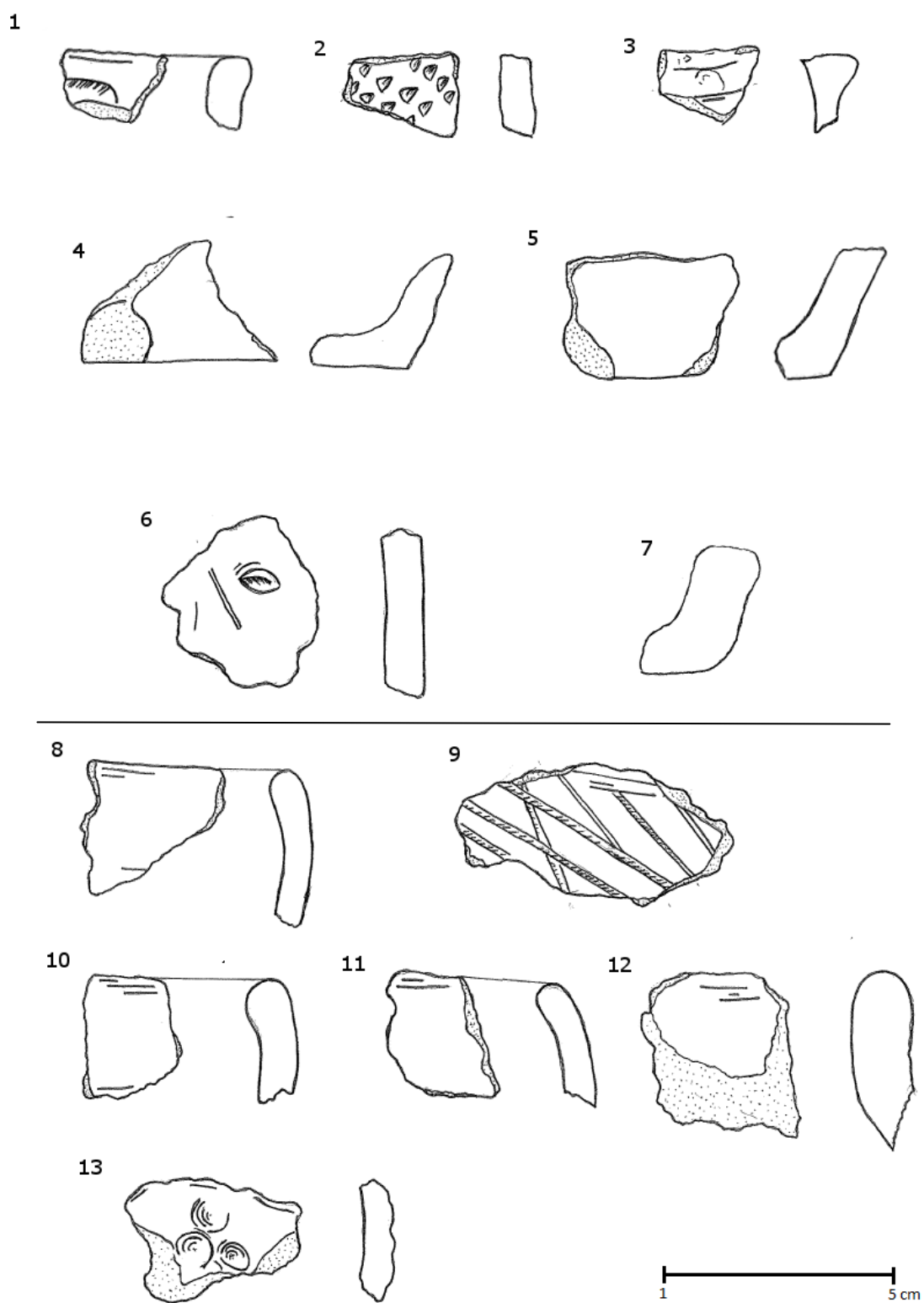
Tab. 3 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“ v širším pojetí, kresba K. Joštová



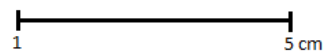
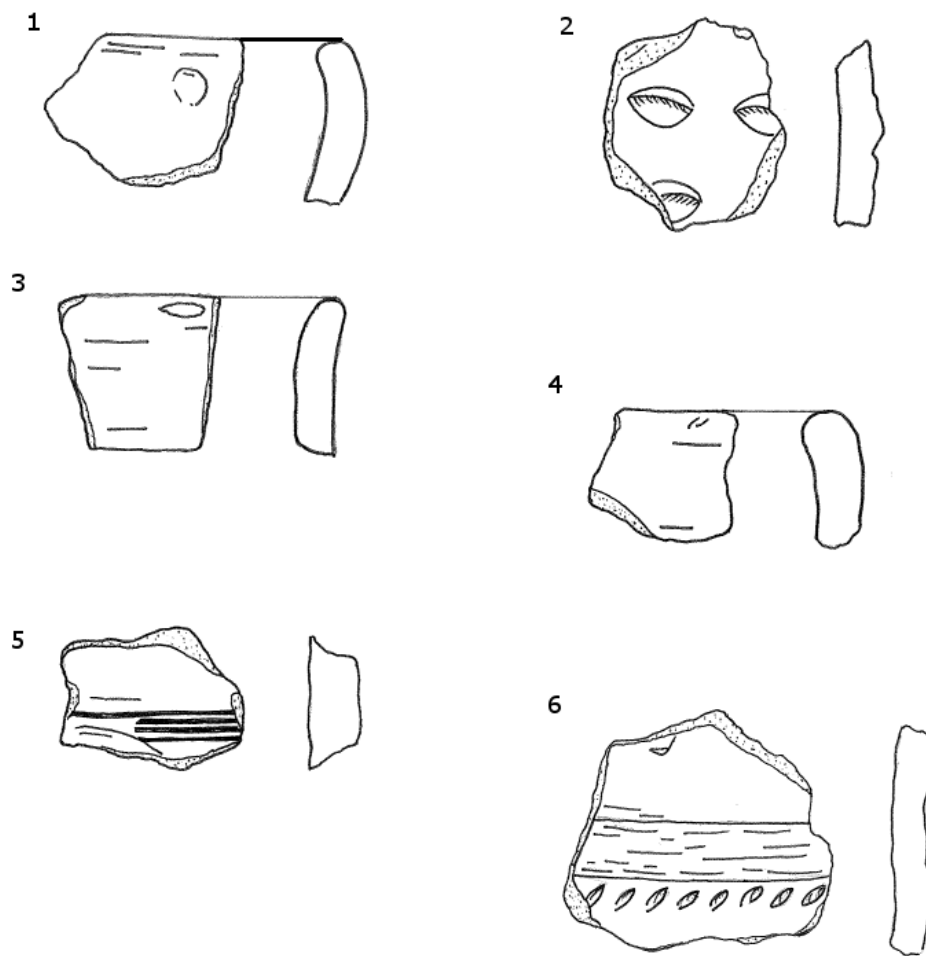
Tab. 4 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“ v širším pojetí, kresba K. Joštová



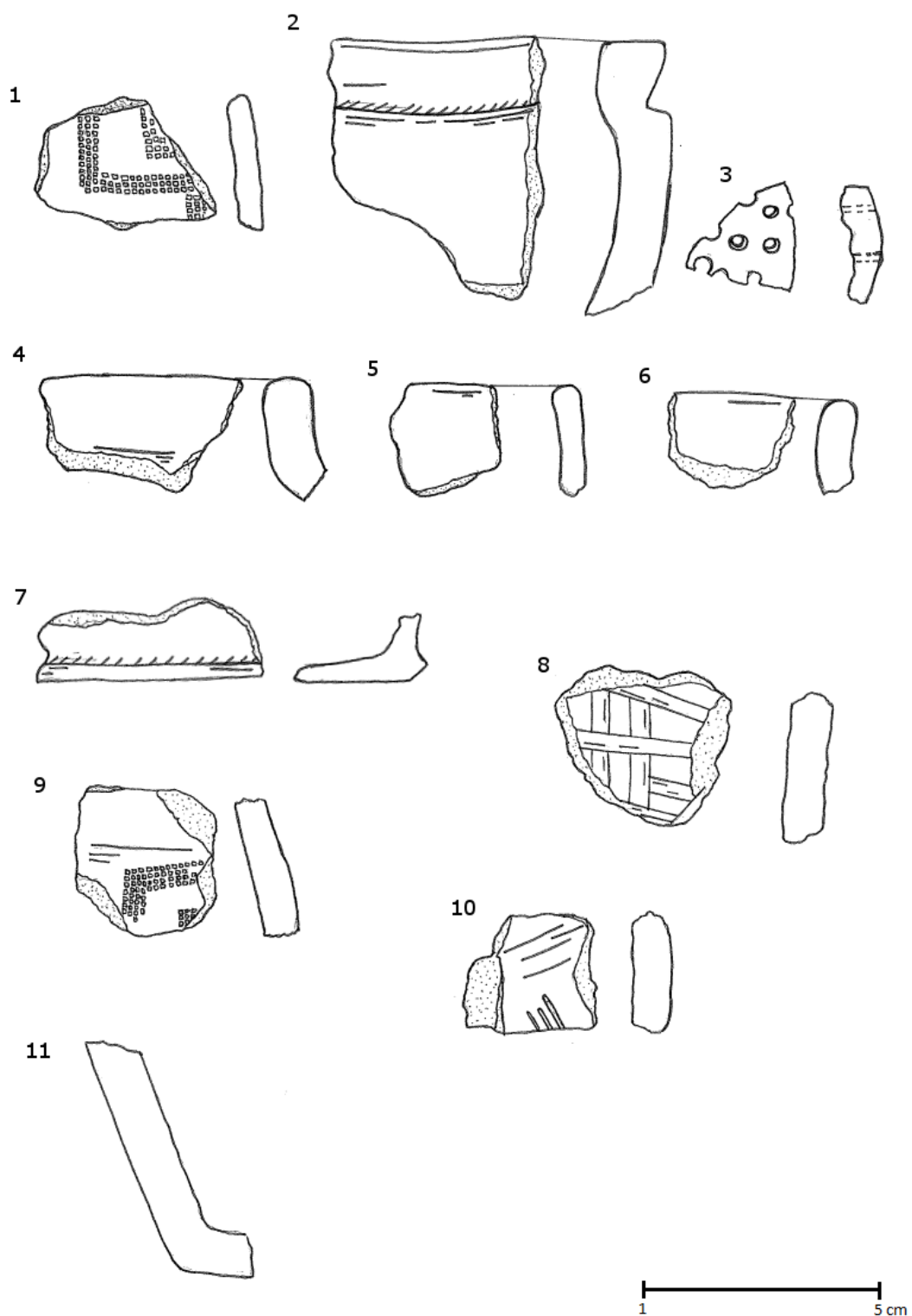
Tab. 5 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“ v širším pojetí, kresba K. Joštová



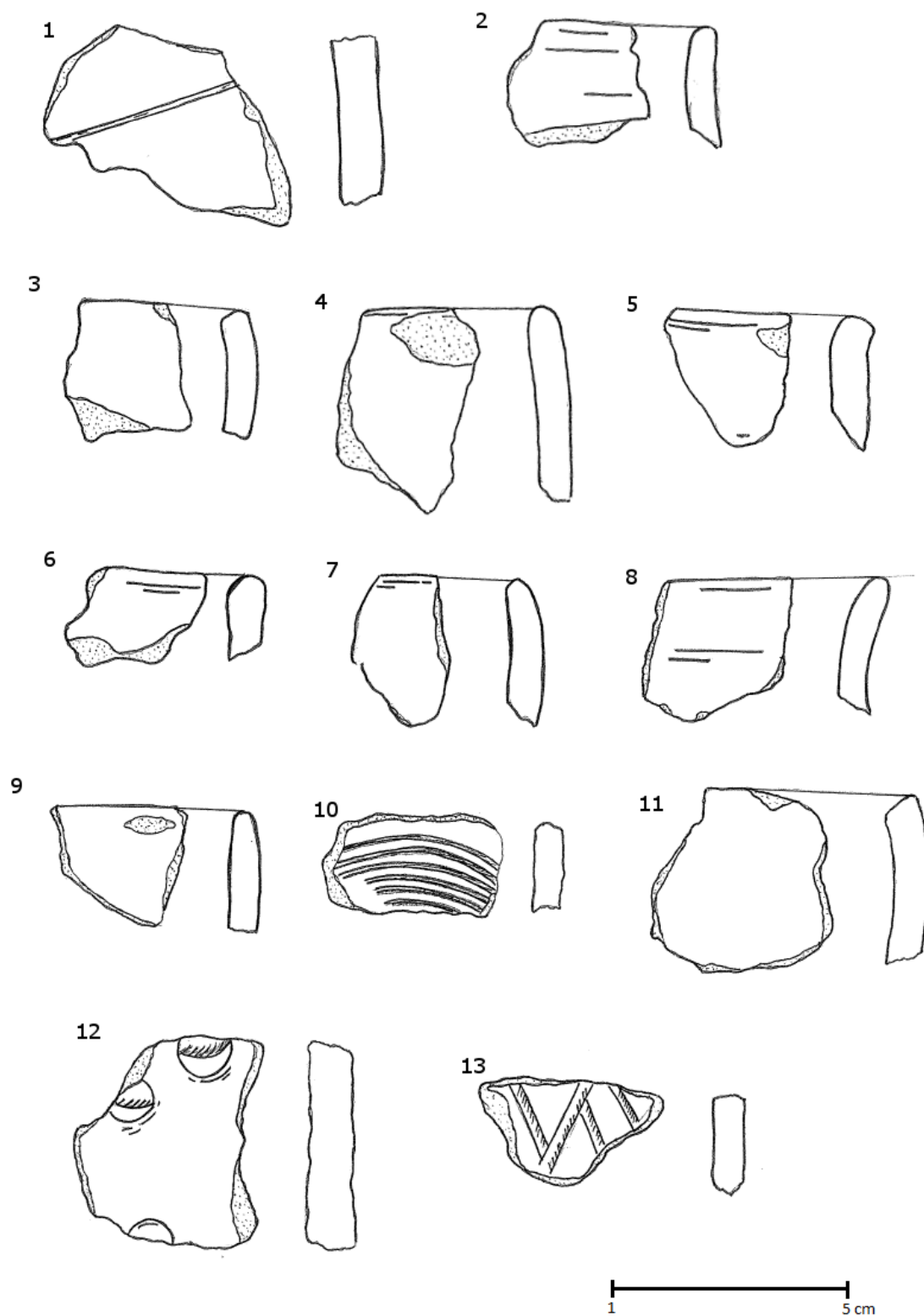
Tab. 6 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“ v širším pojetí. Všechny zlomky se týkají jedné lokality, avšak rozdílného sáčku, kresba K. Joštová



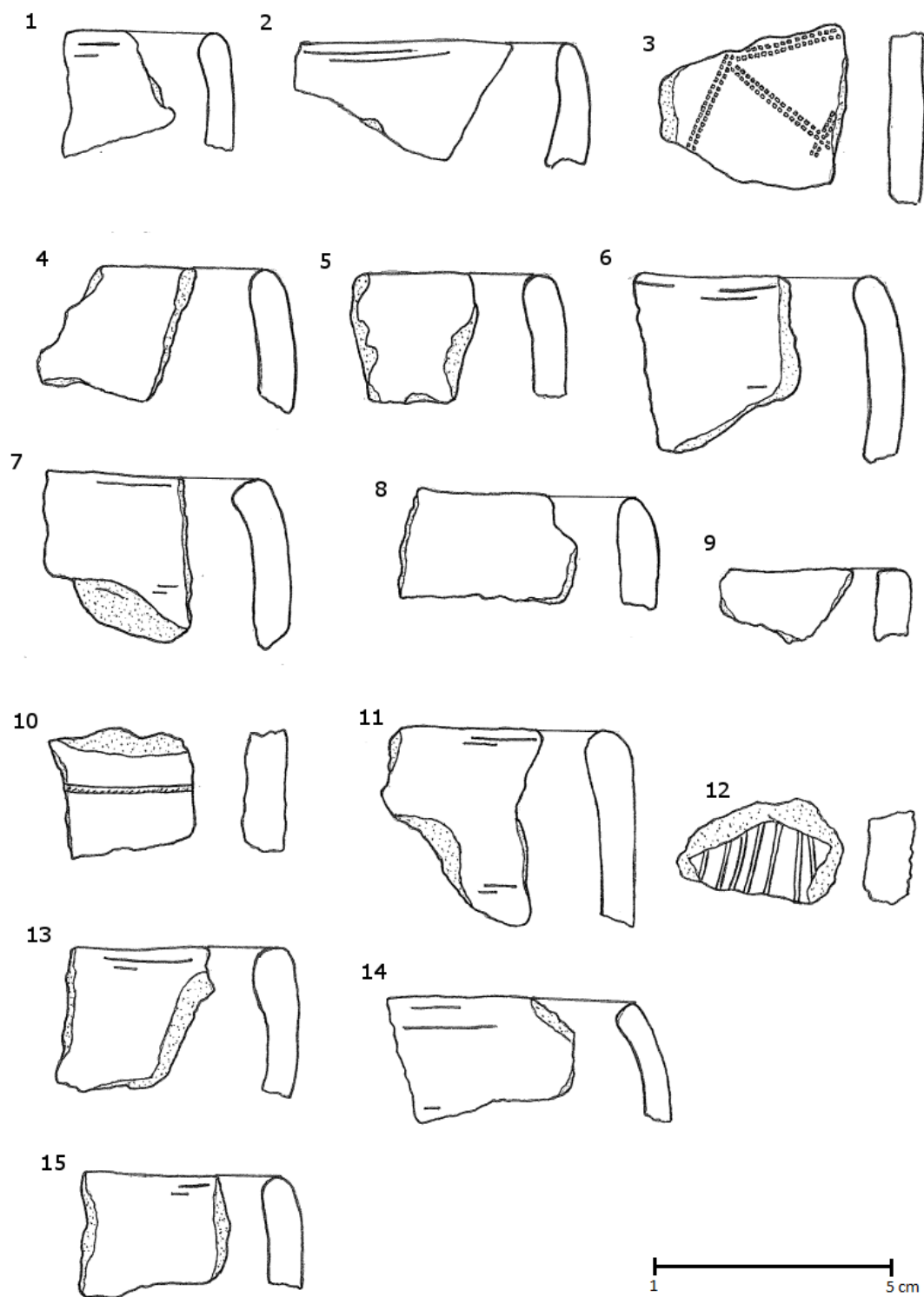
Tab. 7 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“ v širším pojetí, kresba K. Joštová



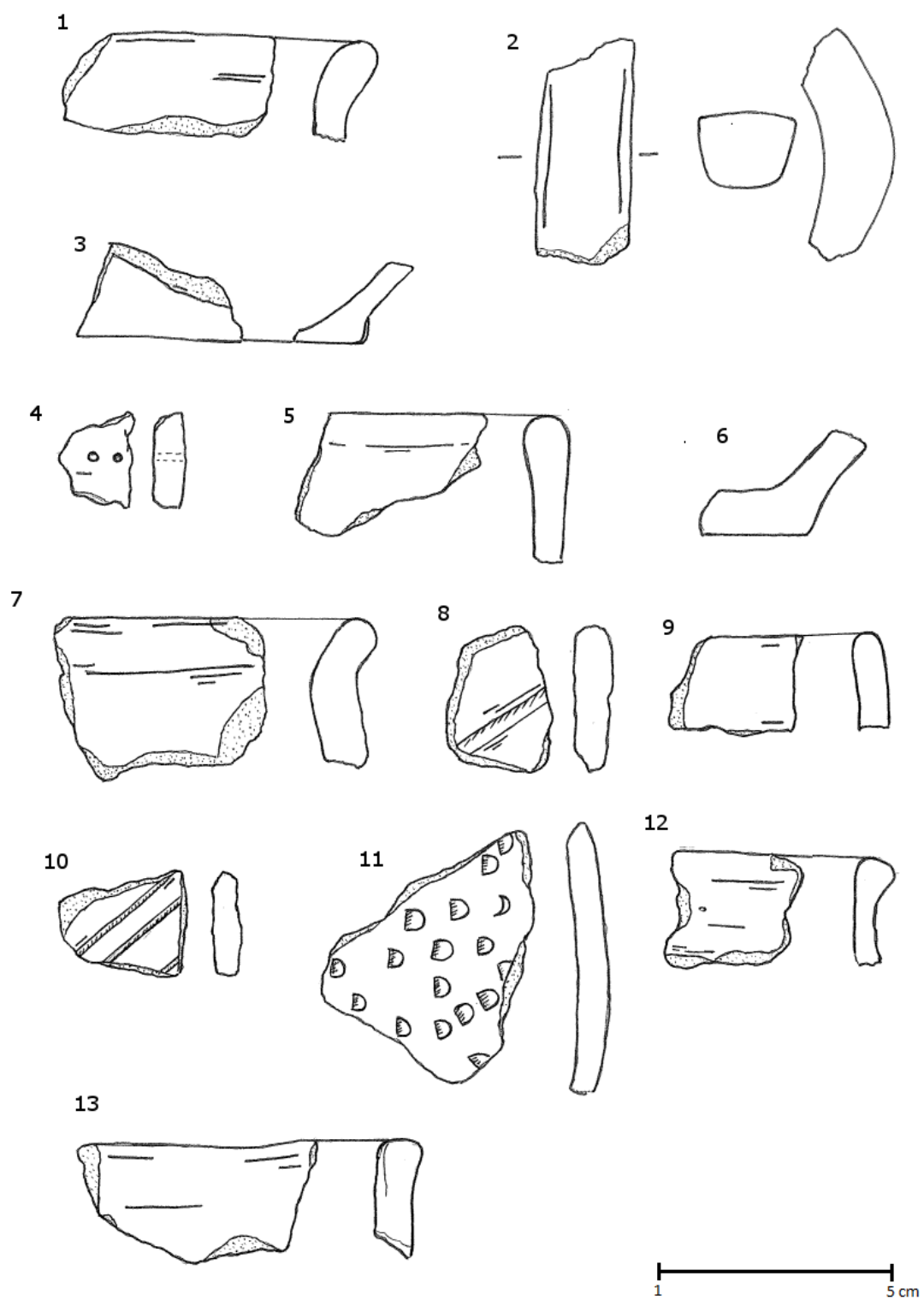
Tab. 8 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“ v širším pojetí, kresba K. Joštová



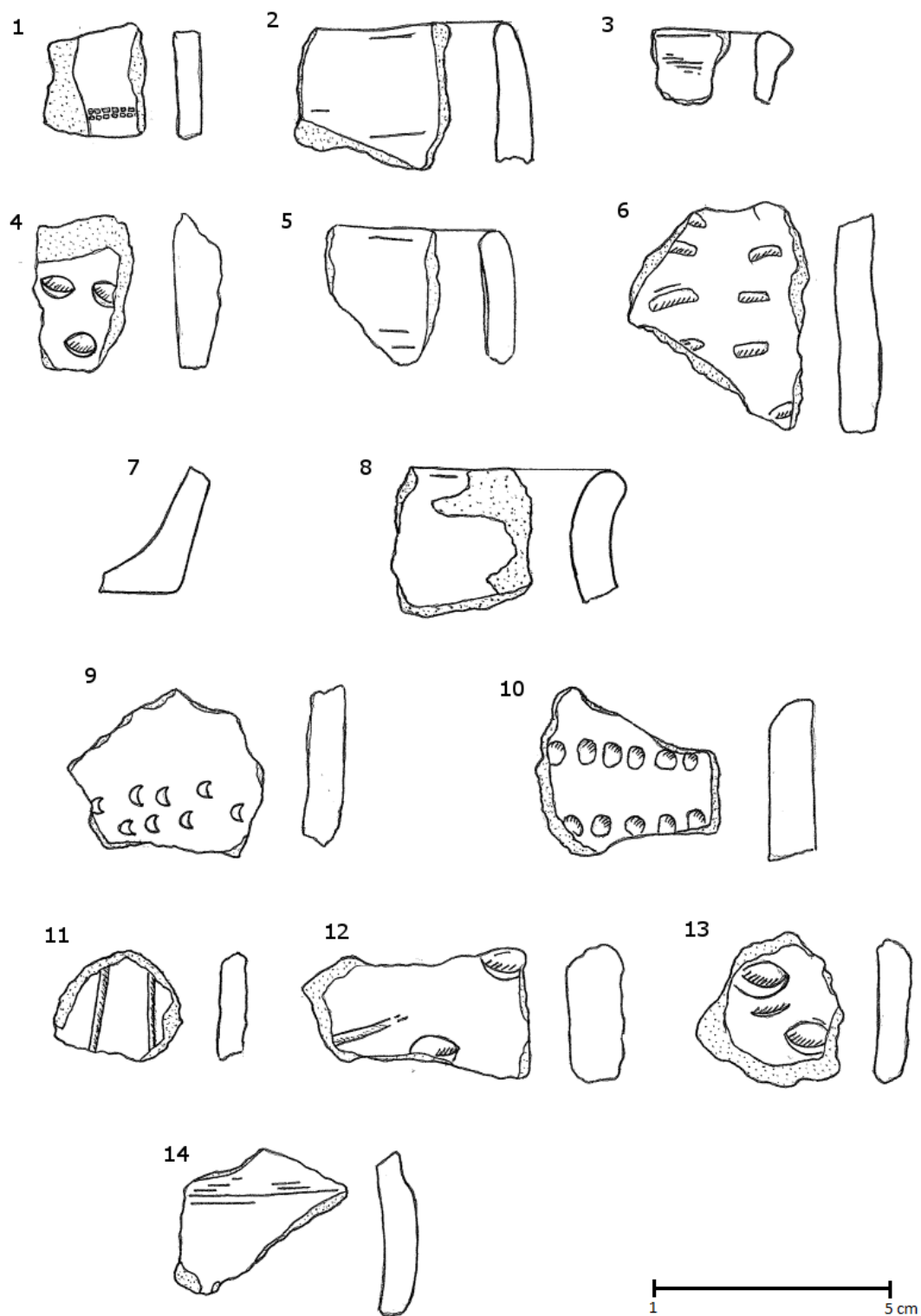
Tab. 9 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“ v širším pojetí, kresba K. Joštová



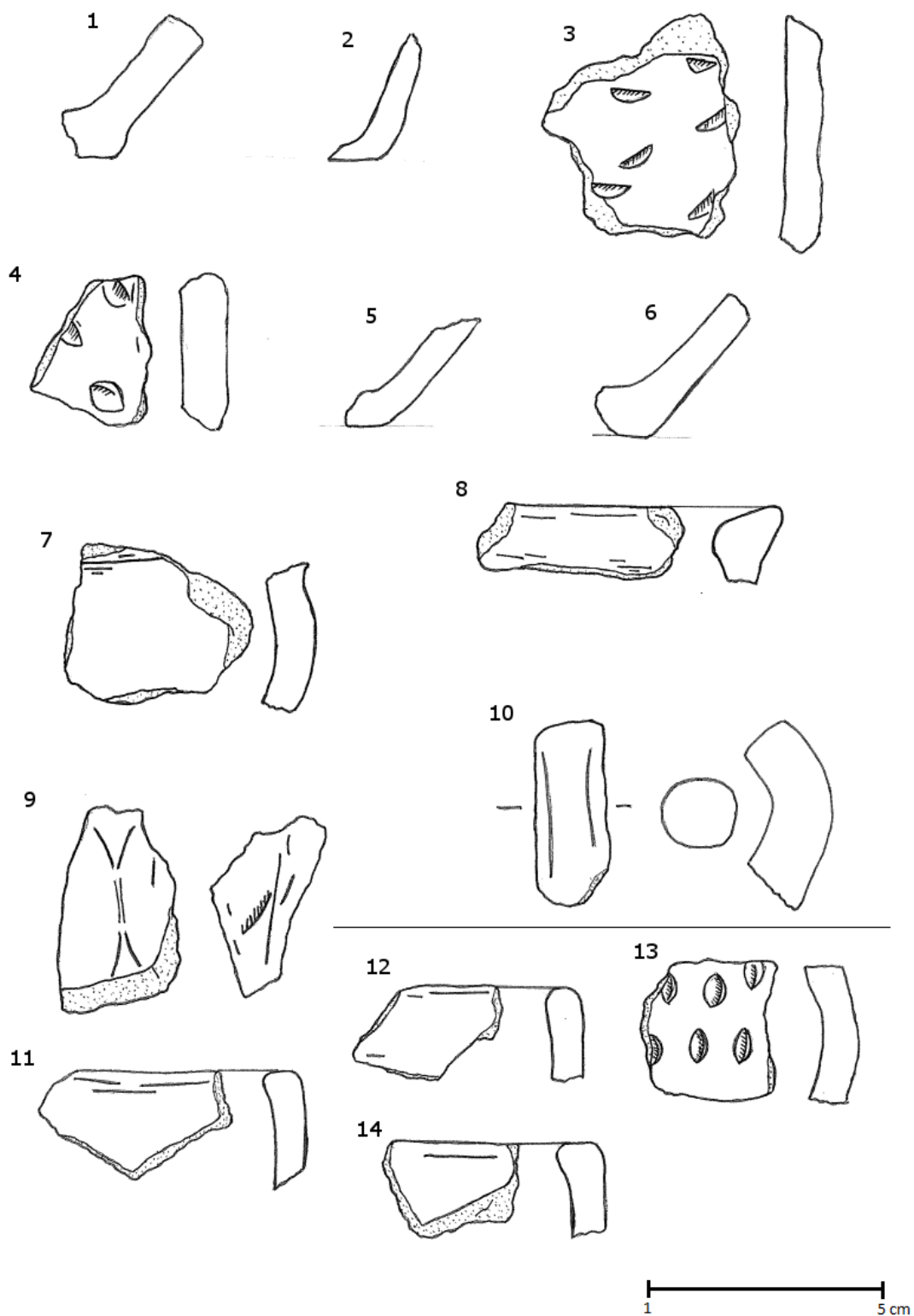
Tab. 10 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“
v širším pojetí, kresba K. Joštová



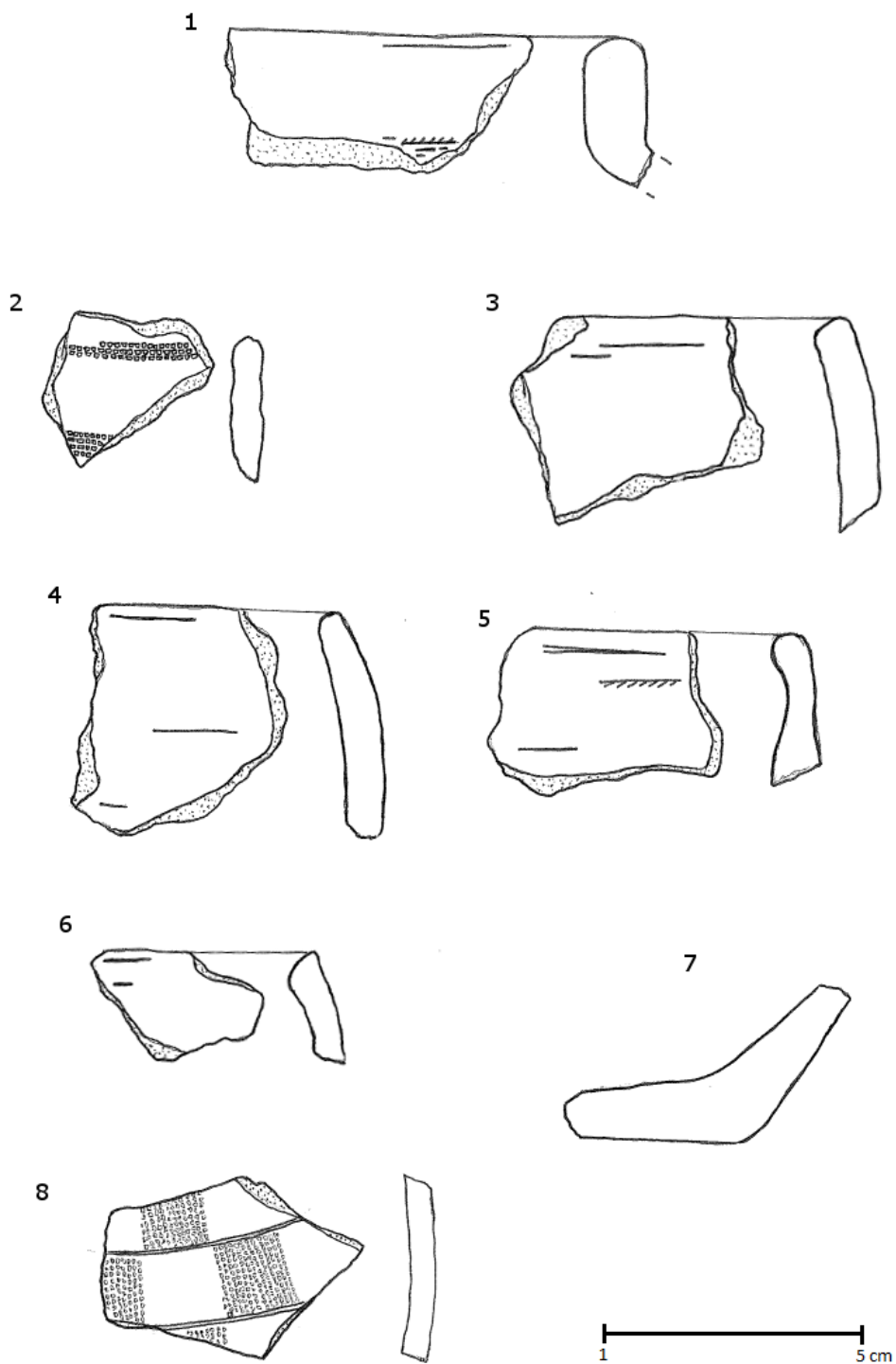
Tab. 11 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“
v širším pojetí, kresba K. Joštová



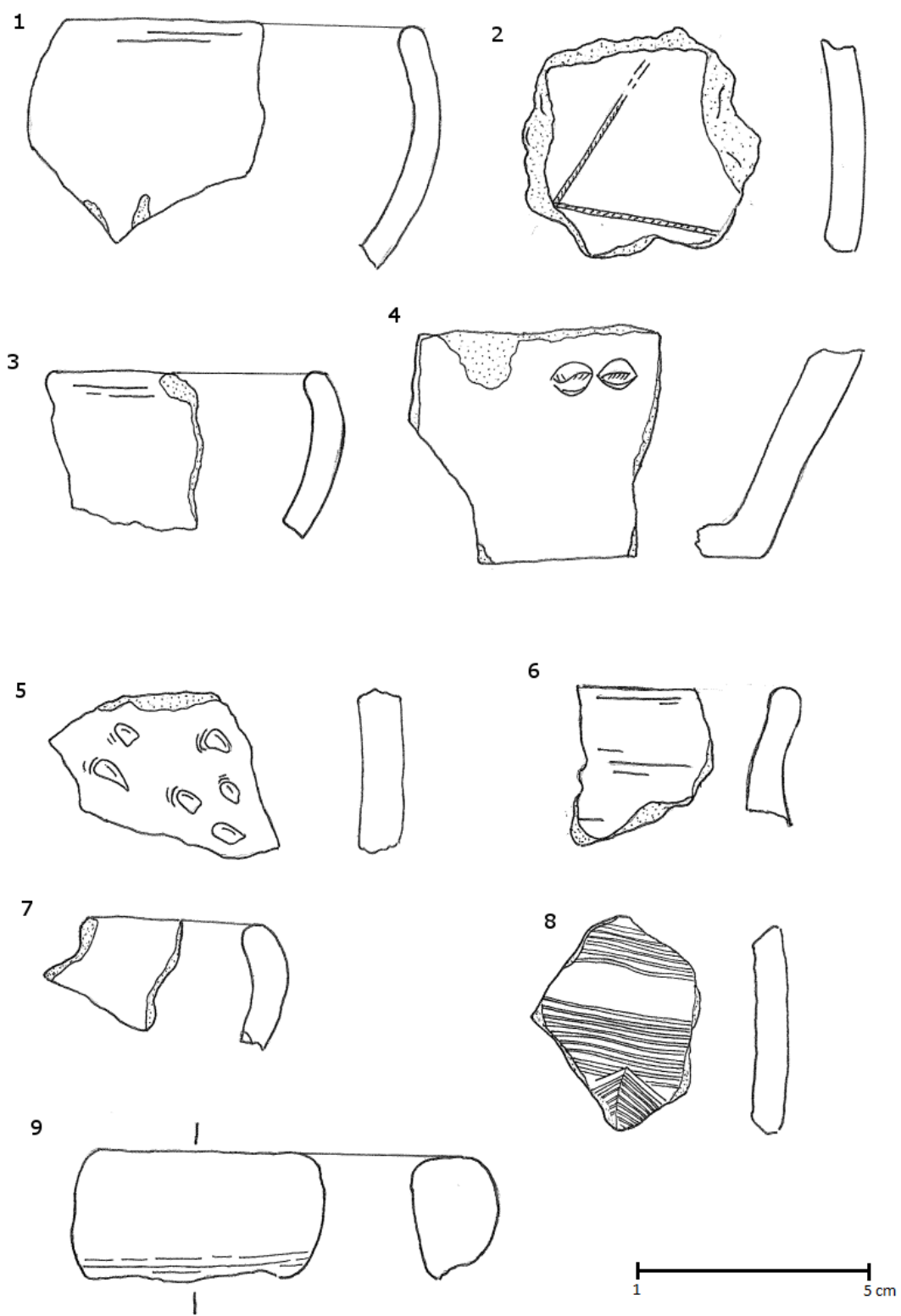
Tab. 12 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“
v širším pojetí, kresba K. Joštová



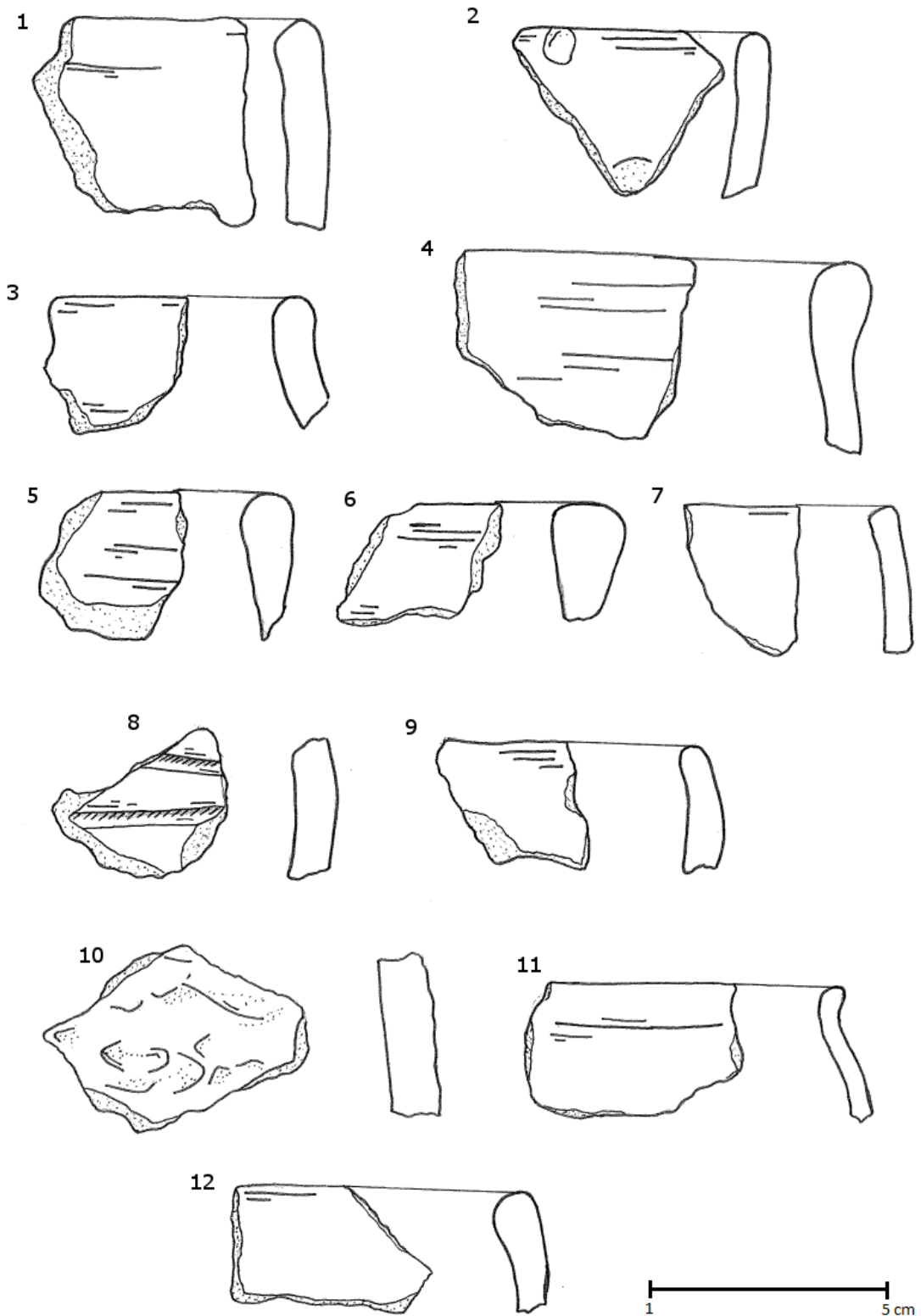
Tab. 13 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. (1-10) Poloha „Na dolech“ v širším pojetí. (11-14), poloha „Na dolech“ v širším pojetí – pod statkem starého JZD, kresba K. Joštová



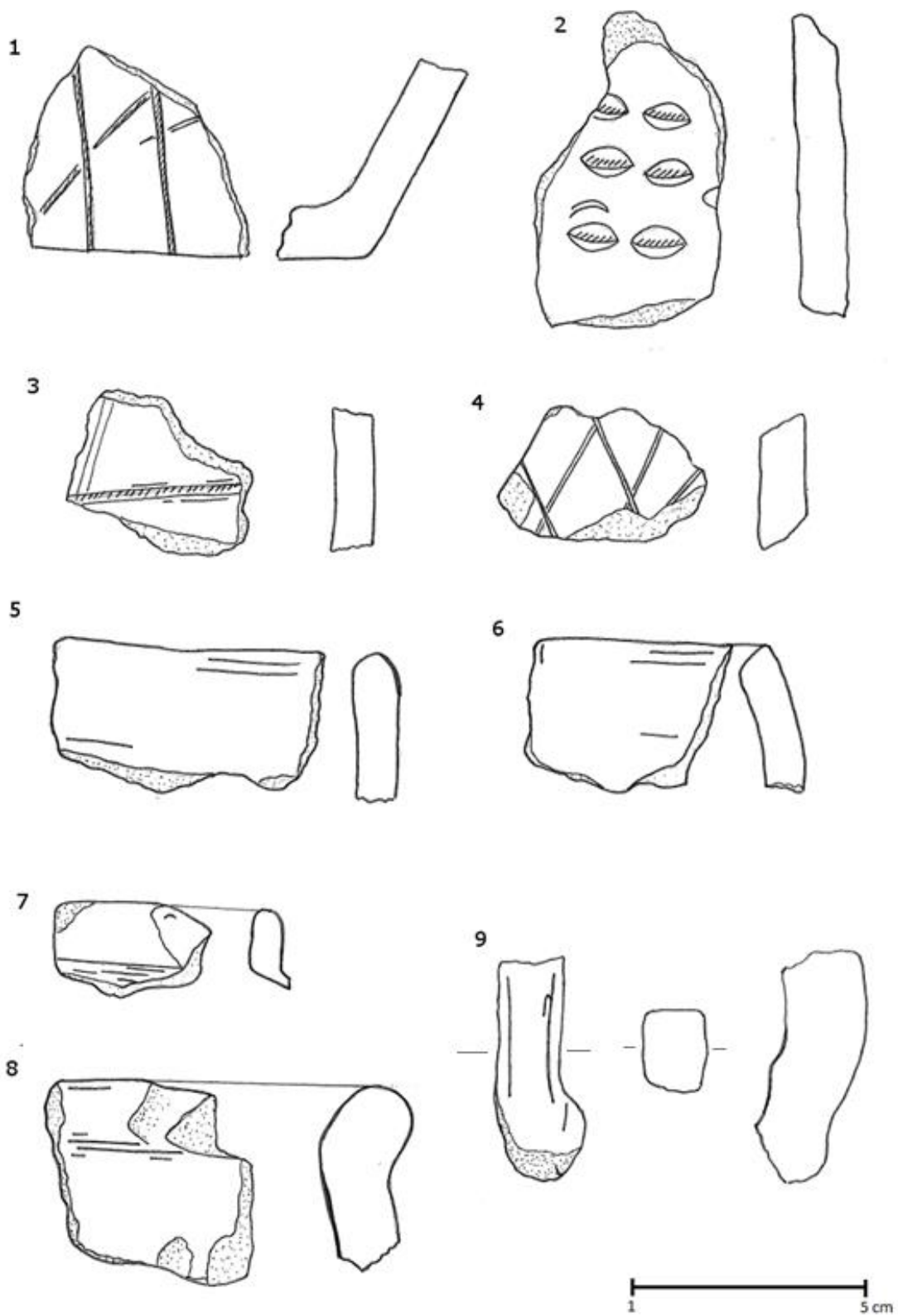
Tab. 14 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“ v širším pojetí – pod statkem starého JZD, kresba K. Joštová



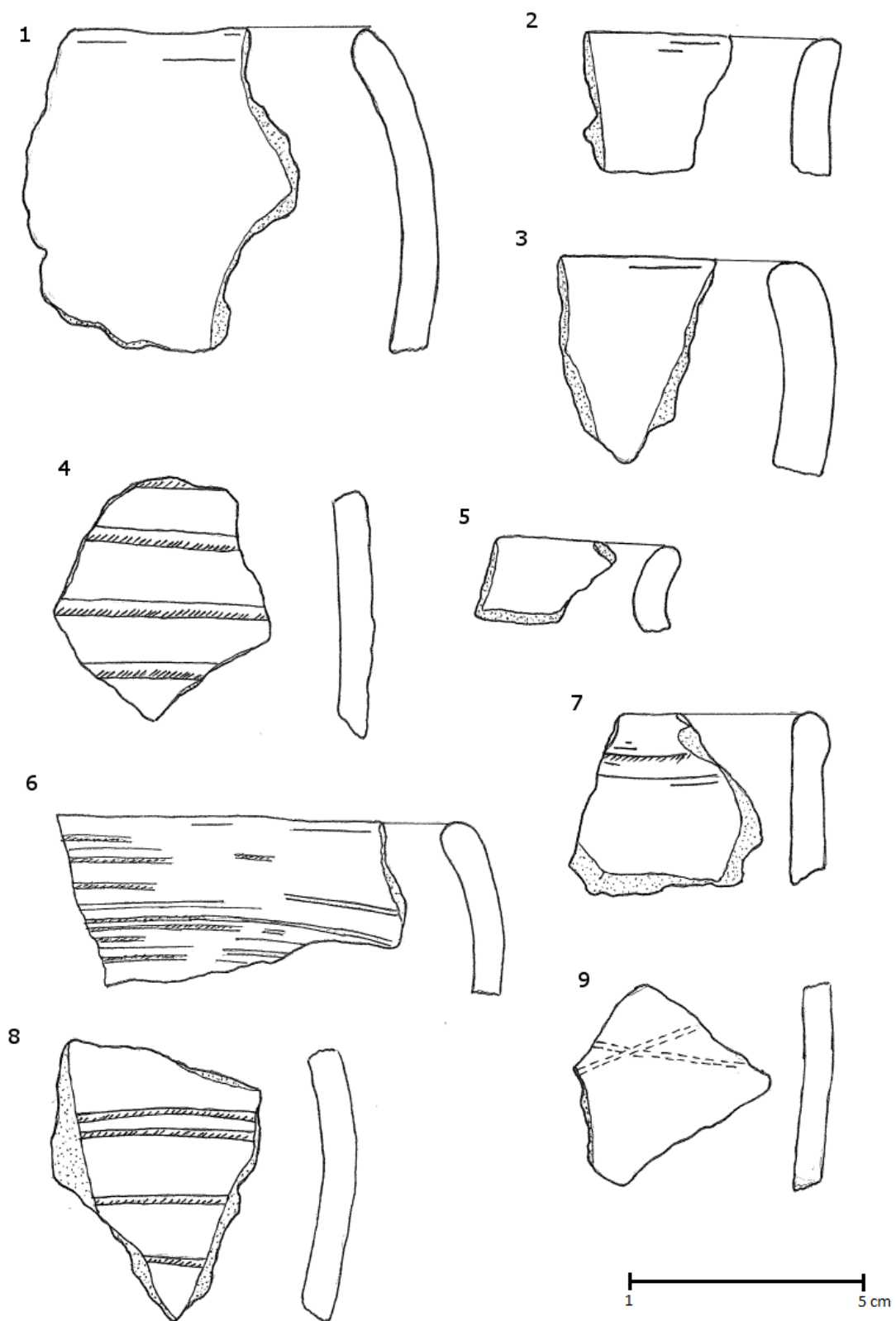
Tab. 15 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“
v širším pojetí – pod statkem starého JZD, kresba K. Joštová



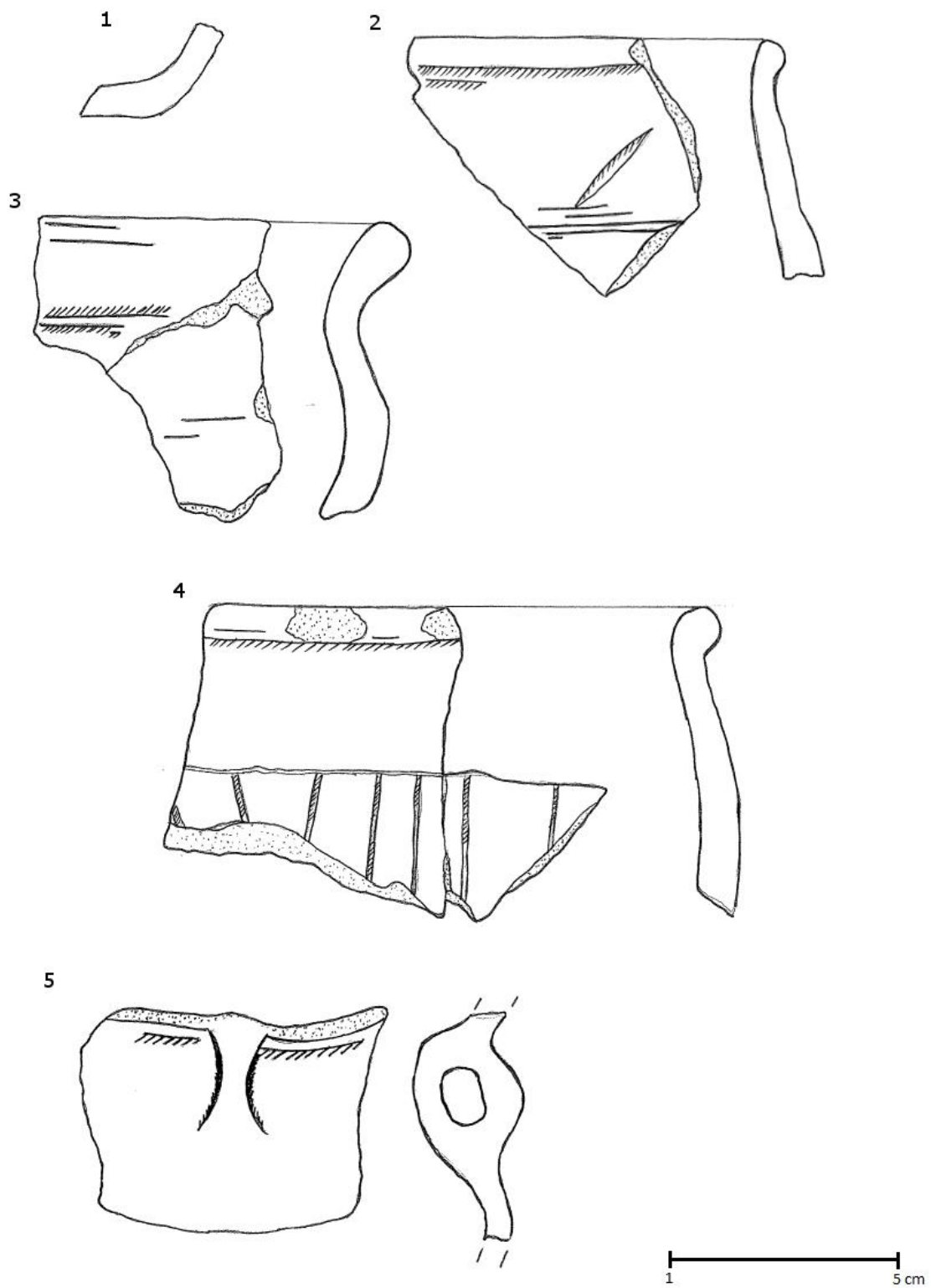
Tab. 16 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika doby římské. Poloha „Na dolech“ v širším pojetí – pod statkem starého JZD, kresba K. Joštová



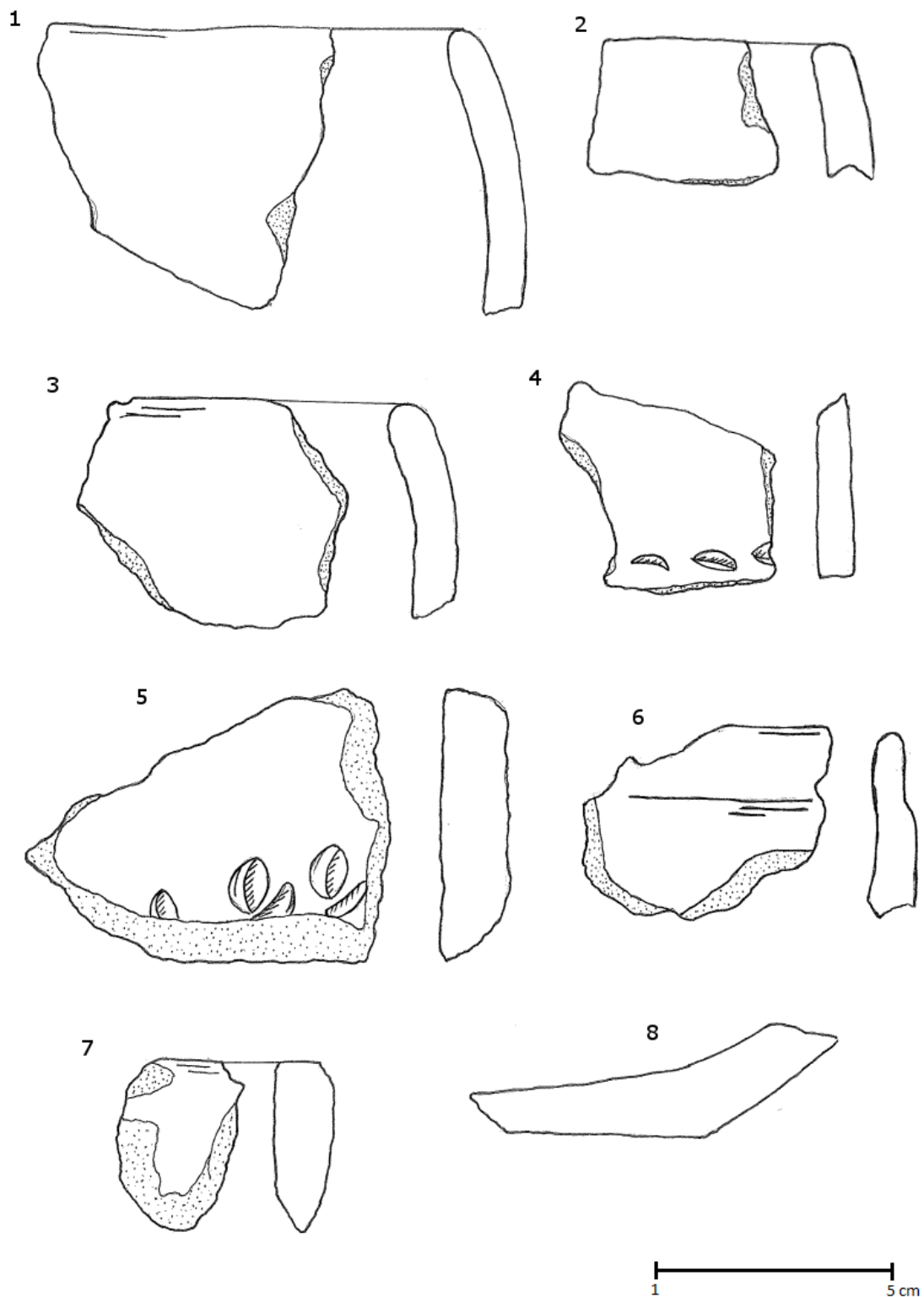
Tab. 17 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha „Na dolech“
v širším pojetí – pod statkem starého JZD, kresba K. Joštová



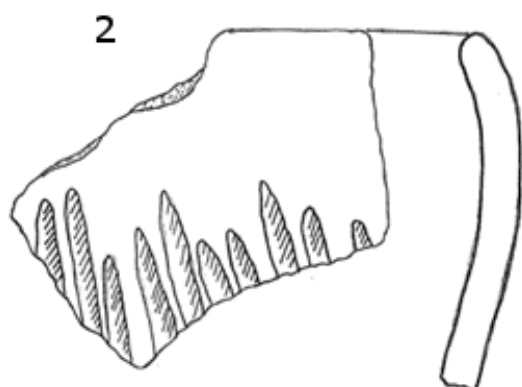
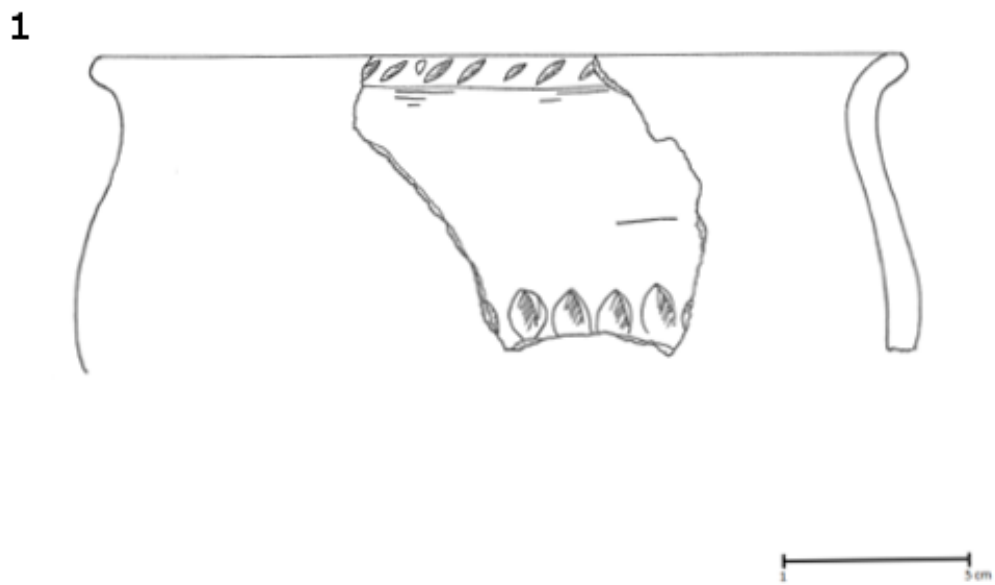
Tab. 18 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha Slavíkovo pole, kresba K. Joštová



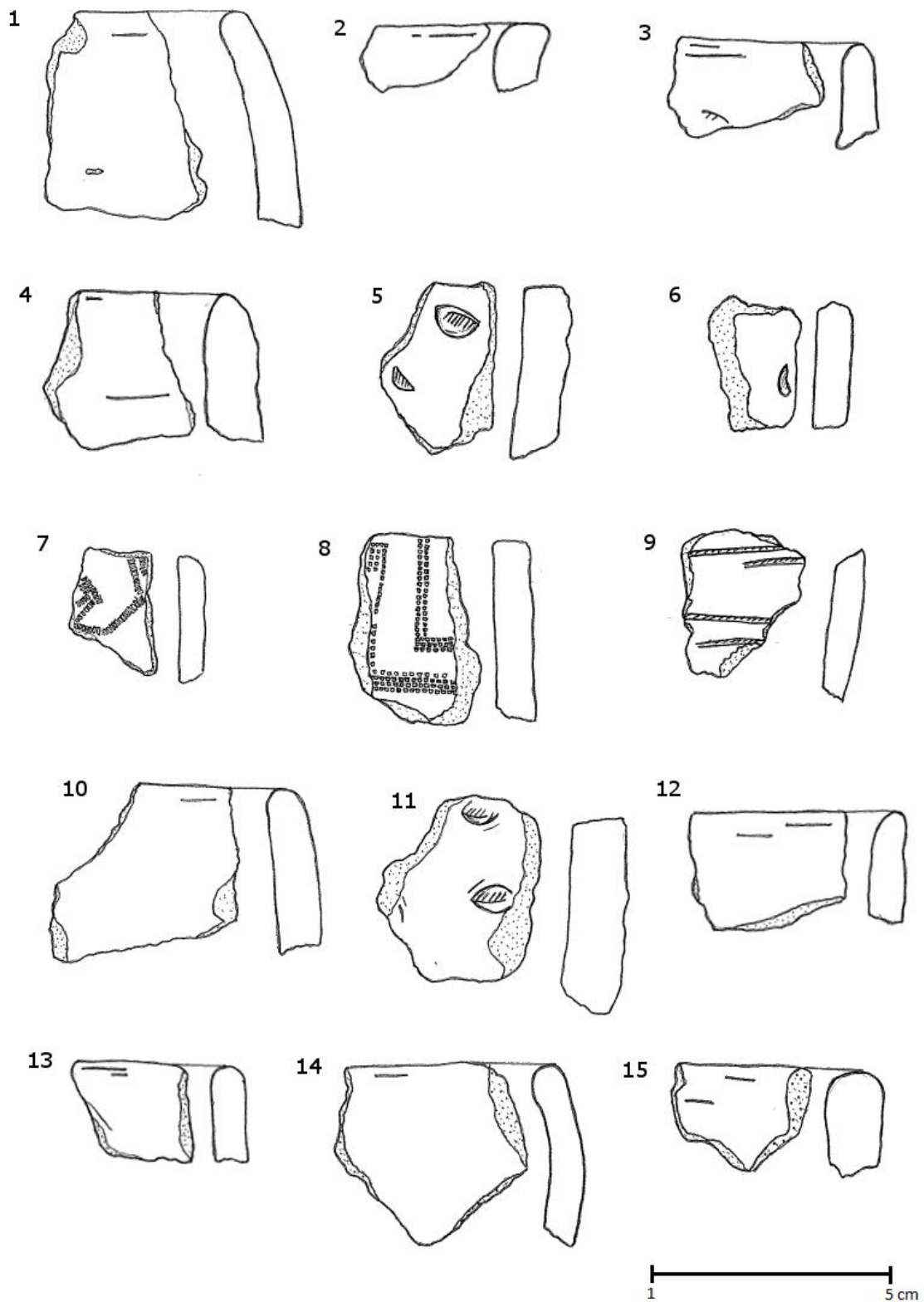
Tab. 19 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha Slavíkovo pole, kresba K. Joštová



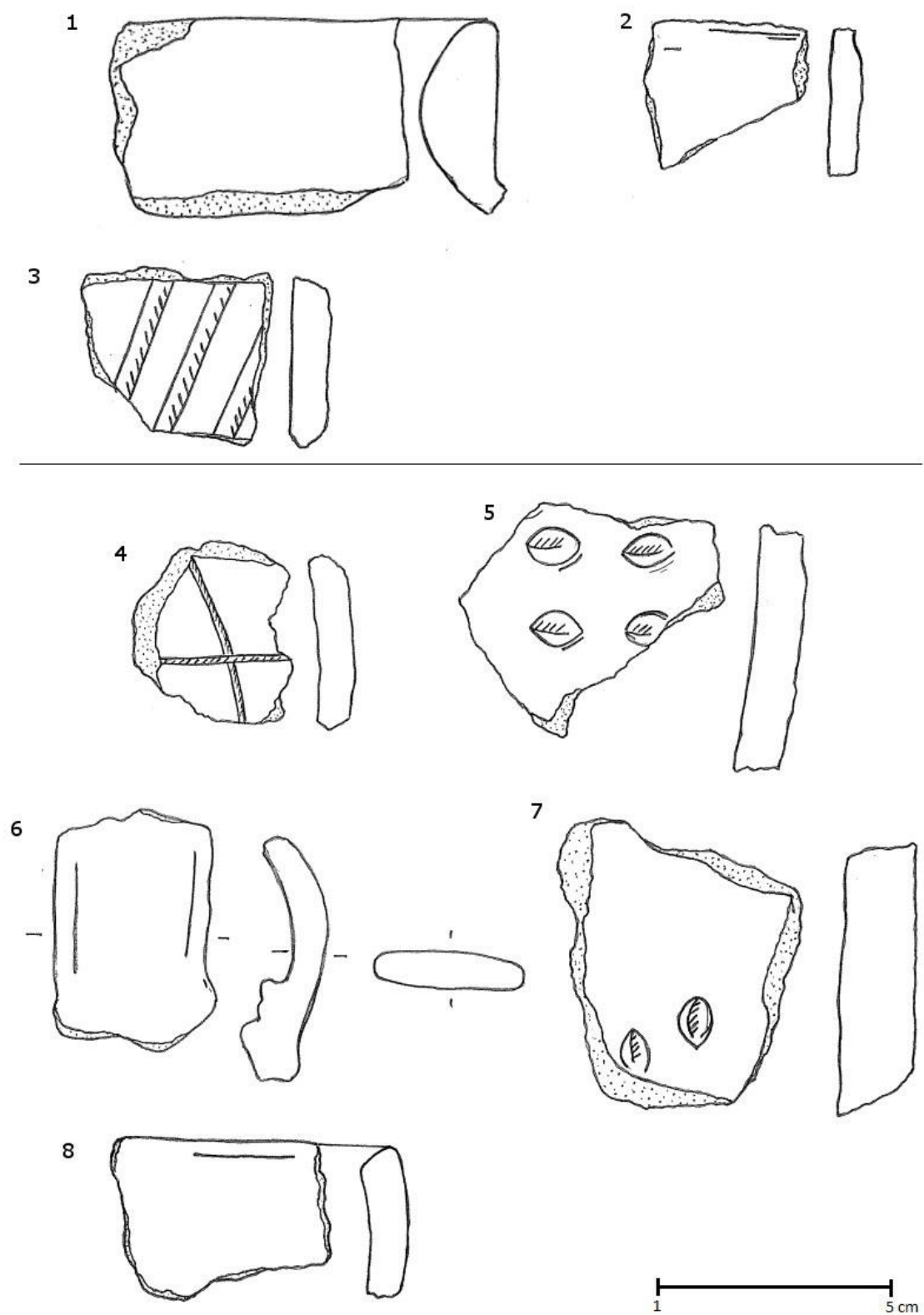
Tab. 20 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha Slavíkovo pole, kresba K. Joštová



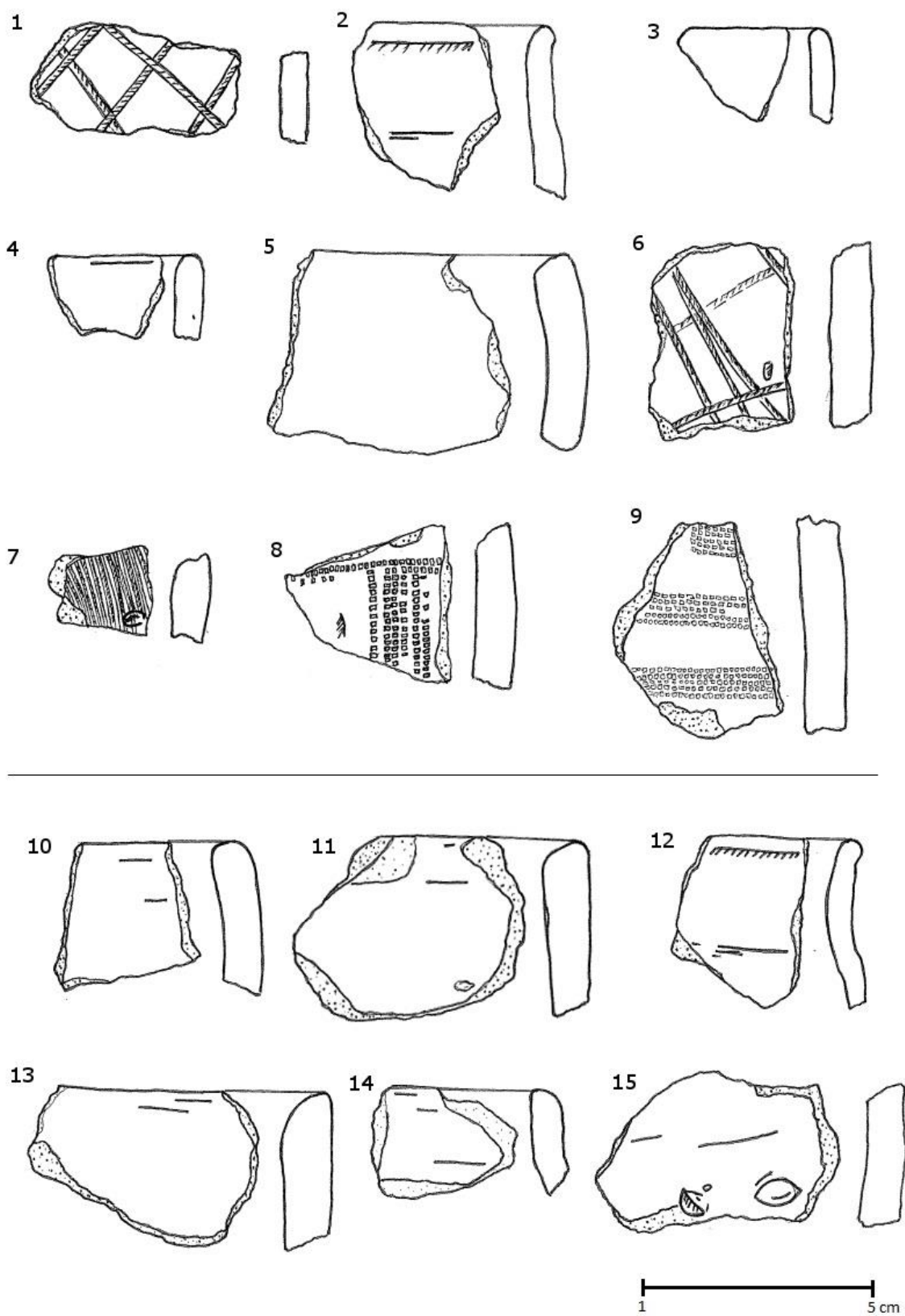
Tab. 21 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. (1) Poloha Slavíkovo pole, (2-5) Poloha Slavíkova cihelna, kresba K. Joštová



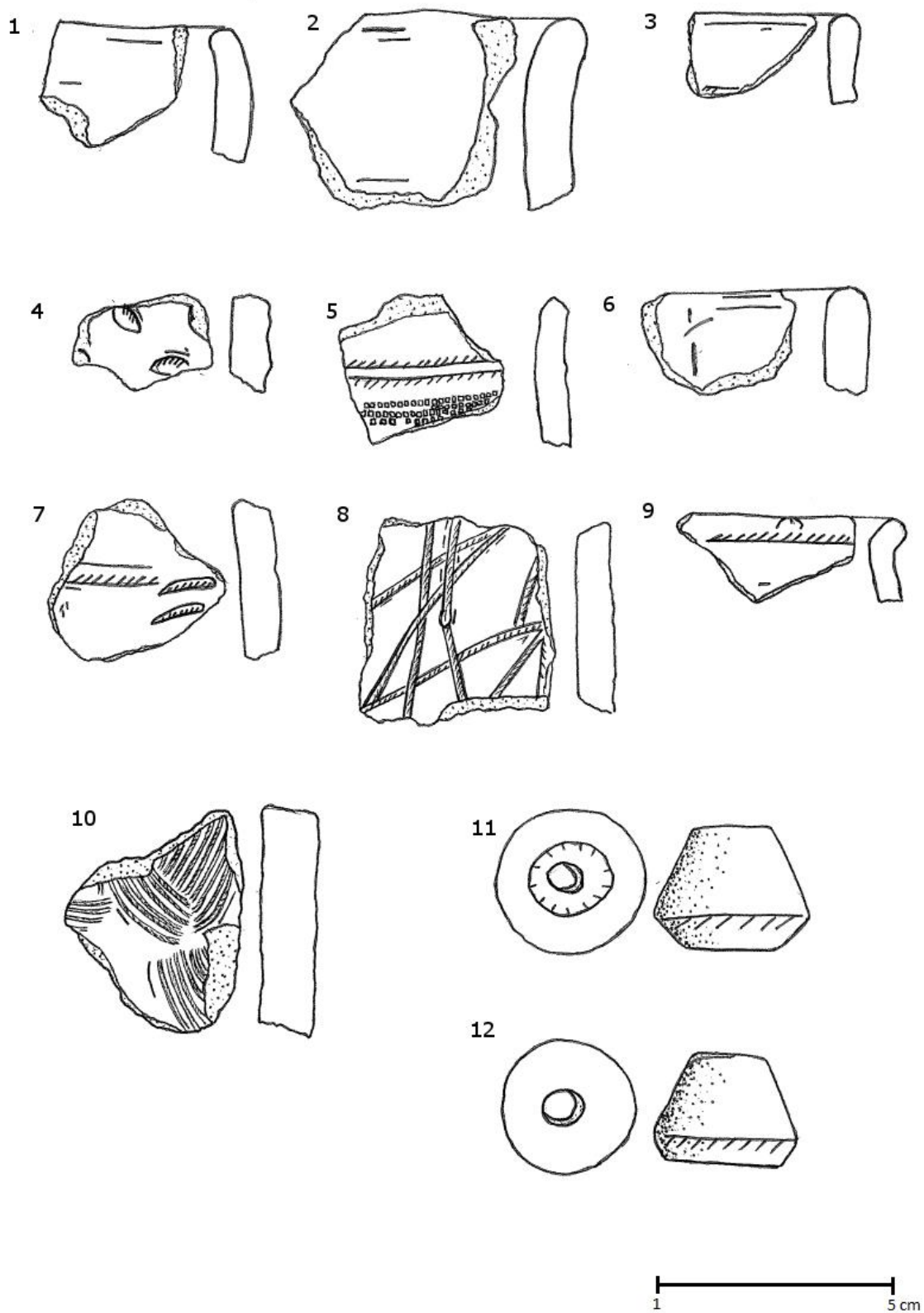
Tab. 22 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha A. podle J. Musila, kresba K. Joštová



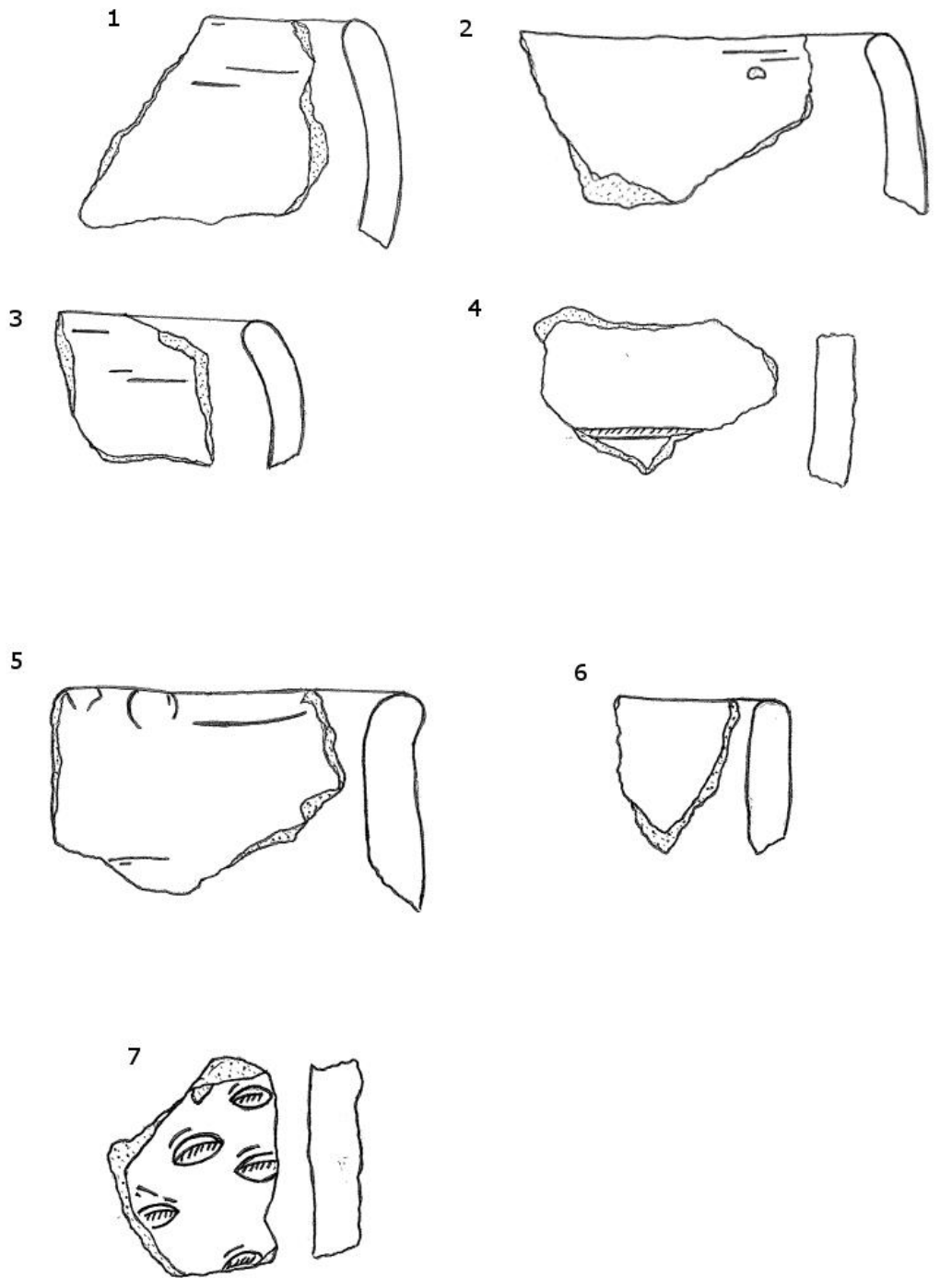
Tab. 23 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. (1-3) Poloha A. podle J. Musila (4-8), poloha C. podle J. Musila, kresba K. Joštová



Tab. 24 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha C podle J. Musila, kresba K. Joštová



Tab. 25 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha C podle J. Musila, kresba K. Joštová



Tab. 26 – Úhřetice, okr. Chrudim. Keramika z doby římské. Poloha C podle J. Musíla, kresba K. Joštová

10 Fotografická příloha



Foto. 1 – Úhřetice, okres Chrudim, střepy zdobené ozubeným kolečkem, foto: Luděk Vojtěchovský



Foto. 2 - Úhřetice, okres Chrudim, střepy zdobené ozubeným kolečkem, foto: Luděk Vojtěchovský



Foto. 3 - Úhřetice, okres Chrudim, střepy zdobené ozubeným kolečkem,
foto: Luděk Vojtěchovský



Foto. 4 - Úhřetice, okres Chrudim, střepy zdobené ozubeným kolečkem,
foto: Luděk Vojtěchovský



Foto. 5 - Úhřetice, okres Chrudim, střepy zdobené ozubeným kolečkem,
foto: Luděk Vojtěchovský



Foto. 6 - Úhřetice, okres Chrudim, střepy zdobené ozubeným kolečkem,
foto: Luděk Vojtěchovský



Foto. 7 - Úhřetice, okres Chrudim, střepy zdobené ozubeným kolečkem,
foto: Luděk Vojtěchovský

11 Použitá literatura

Jan MUSIL - Jan JÍLEK - David VÍCH, *Příspěvek k poznání osídlení Úhřetic (okr. Chrudim) v době římské: nález samostřílové spony s klínovitou nožkou 177. Skupiny podle Schulze*, Zpravodaj muzea v Hradci Králové, č. 34, 2008-2009, s. 137-149.

Jaromír DEMEK - Peter MACKOVČIN, *Zeměpisný lexikon ČR*, Brno 2006.

Martin CULEK a kol., *Biogeografické členění České republiky*, Praha 1996.

Miroslav PLESKA – Tomáš MANGEL – Jan JÍLEK, Laténské nálezy z oppida Staré Hradisko ve sbírce Východočeského muzea v Pardubicích, In Jana ČIŽMÁŘOVÁ – Natálie VENCLOVÁ – Gertrúda BŘEZINOVÁ, *Moravské křižovatky*, Brno 2014, s. 413 – 421.

Jiří SÍGL – Vít VOKOLEK, Archeologické nálezy v letech 1980 – 1981, Zpravodaj KMVČ IX/1, 1982, s. 5-14.

Jiří KALFERST – Jiří SÍGL, Archeologické nálezy v roce 1984, Zpravodaj KMVČ XII/1, 1985, s. 5-20.

Jiří KALFERST – Jiří SÍGL – Vít VOKOLEK, Nové archeologické přírůstky KMVČ v Hradci Králové v roce 1989, Zpravodaj KMVČ XVII/1, 1990, s. 3-21.

Evžen NEUSTUPNÝ, *Metoda archeologie*, Plzeň 2007, ISBN 978-80-7380-075-8.

Eduard DROBERJAR, *Studien zu den germanischen Siedlungen der älteren römischen Kaiserzeit in Mähren Pragae*, 1997, ISSN 0015-6183.

Eduard DROBERJAR, Dobřichov-Pičhora, Ein Brandgäberfeld der älteren römischen Kaiserzeit in Böhmen (Ein Beitrag zur Kenntnis des Marbod-Reichs), *Fontes archaeologici Pragenses* n.23, Pragae, 1999.

Zdeněk BENEŠ, Staronové nálezy z doby laténské a doby římské z Obríství, okr. Mělník. Úvahy o sídelní komoře dob římské ve středním Polabí, *Archeologie ve středních Čechách* 17, 2013, s. 701-717.

Jakub HALAMA, Polozapomenuté nálezy doby římské z letů u Dobřichovic, okr. Praha-západ, *Archeologie barbarů* 2005, Praha, s. 337-359.

Jan JÍLEK – Vít VOKOLEK – Martina BEKOVÁ – Tomáš BEK – Kristýna URBANOVÁ – Pavel HORNIK, Sídlště z časně doby římské ve Slepoticích, *Archeologie východních Čech* 6, 2013, s. 21-334.

Vladimír SALAČ - Eduard DROBERJAR, *Archeologie pravěkých Čech*. Praha 2008, ISBN 978-80-86124-81-0.

Vladimír VARSÍK, *Germánské osídlenie na východním predpolí Bratislav: Sídliská z doby rímskej v Bratislave-Trnávke a v okolí*, Bratislava, 2011, ISBN: 978-80-89315-34-5.

Zdeněk BENEŠ, Dobřeměřice u Loun a Březno u Chomutova – dvě sídlště doby římské v severozápadních Čechách, *Archeológia Barbarov, hospodárstvo Germánov* 2009, Nitra, 2010, s. 67-112.

Hana CHYTRÁ, Přesleny jako součást výbavy hrobů doby římské v Čechách, na Moravě a na jihozápadním Slovensku. (rkp. bakalářské práce, ulož na ÚAM FF MU). Brno 2005.

Hana CHYTRÁ, Přesleny jako součást výbavy hrobů doby římské v Čechách, na Moravě a na jihozápadním Slovensku, *Archeologie Barbarů* 2010, Olomouc, 2011, s. 389-394.

Vít VOKOLEK – Jan JÍLEK, Osada z doby římské v Sobčicích, okres Chrudim, Východočeský sborník historický 19, 2011, s. 3-57.

Jan JÍLEK, Osídlení dolního toku řeky Loučné v době římské, Východočeský sborník historický 27, 2015, s. 5-43.

David VÍCH, Nálezy doby římské na středním toku řeky Loučné, Archeologia Barbarov, Gospodárstvo Germánov 2009, Nitra 2010, s. 713 – 727.

František J. KAŠPÁREK, Nálezy z doby římské ze Dřenic (okr. Chrudim), Praehistorica XXXIII/1-2, 2016, s. 215-234.

Emanuela NOHEJLOVÁ-PRÁTOVÁ, Nálezy mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, Praha 1955.

Jiří SIGL – Vít VOKOLEK, Nové archeologické nálezy v roce 1982. Zpravodaj Krajského Muzea Východních Čech v Hradci Králové X/1, 1983, s. 5-11.

Jiří SIGL – Vít VOKOLEK 1979, Záchrané výzkumy a jiné akce v terénu provedené v roce 1978. Zpravodaj Krajského Muzea Východních Čech v Hradci Králové VI/I, s. 3-10.

Vít VOKOLEK, Zjišťovací výzkum v Tuněchodech, Zpravodaj KMVČ VIII 1981, s. 12-13.

Jean PAPINESCHI – Richar THÉR – Radomír TICHÝ, Třetí kampaň archeologického výzkumu v cihelně Tuněchody (dobývací prostor Úhřetice I.) v roce 2003, Zpravodaj muzea v Hradci, 2004, s. 111-124.

Richard THÉR – Eduard DROBERJAR – Miloš GREGOR – Lenka LISÁ – Petr KOČÁR – Romana KOČÁROVÁ, *Vápenické pece z doby římské v lokalitě Tuněchody (okr. Chrudim)*, Archeologické rozhledy LXII, 2010, s. 326-347.

Jan MUSIL – Jan JÍLEK, Osada z pozdní doby římské a počátku doby stěhování národů v Chrudimi, Východočeský sborník historický 21, 2012, s. 3-76.

Jiří SIGL – Vít VOKOLEK, Dřenice, o. Bylany, okr. Chrudim. Výzkumy v Čechách 1984-1985, 1987.

František KAŠPÁREK, Povrchové nálezy z doby římské z okolí Chroustovic (okres Chrudim), Archeologie východních Čech 1, 2011, s. 91-99.

Jan JÍLEK – Jan MUSIL, Zdobená kopí z doby římské z Malinného, okr. Chrudim, Archeologie východních Čech 5, 2013, s. 46-57.

Jan FROLÍK – Jan MUSIL, Hrochův Týnec v Proměnách staletí/svazek 3, Hrochův Týnec, 2011.

Jan MUSIL – Monika PECINOVSKÁ, Spona s knoflíkem na lučíku z Vestce (okr. Chrudim), Praehistorica XXXII/2, 2014, s. 259-263.

Jan MUSIL, Stolany (okr. Chrudim) v pravěku až raném středověku. Výsledky povrchové prospekce v letech 2005-2008, Zpravodaj muzea v Hradci králové 34, 2008-2009, s. 75-95.

Jan MUSIL – Monika PECINOVSKÁ, Spona s knoflíkem na lučíku z Vestce (okr. Chrudim), Praehistorica XXXII/2, Praha, 2014, s. 265-269.

Jan FROLÍK, Archeologické nálezy a minulost Skutečska, Skuteč, 1982.

Internetové zdroje:

Mapa obce Úhřetice. Nahlížení do katastru nemovitostí. Dostupné z: <http://nahliznidokn.cuzk.cz/>

Oficiální stránky mikroregionu (online). Dostupné z URL:
<http://www.mikroregionchrudimsko.cz/>

Dostupné na webových stránkách www.mapy.cz – Úhřetice, okres
Chrudim.