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**Oponentský posudek:**

Práce Markéty Absolonové se zabývá Průmyslovou školou v Pardubicích. Obsahuje úvod, osm kapitol a závěr. V úvodu, kde autorka seznamuje s cílem práce, postrádám kritiku použitých pramenů a literatury.

První kapitola práce je zaměřena na dějiny města Pardubic, kde autorka mapuje historii města od nejstarších zpráv. Nicméně z hlediska novějších dějin se jedná pouze o výčet významných staveb. Autorka ve výkladu uvádí, že „*první zmínky sahají až ke konci doby kamenné* [!]“ (s. 4) V pasáži najdeme špatné chronologické vyjádření, kde autorka píše: „Než přišla hospodářská krize, bylo ještě v roce 1938 registrováno tři tisíce živností.“(s. 5) Na výkladu je také znát, že pro seznámení čtenáře s dějinami města nebyly využity všechny dostupné tituly.[[1]](#footnote-1)

V druhé kapitole autorka mapuje vývoj školství, přičemž zmiňuje pouze tereziánský školní řád, a ačkoliv slibuje, že se bude věnovat i vývoji školství v Pardubicích, je z pardubického školství zmíněno pouze gymnázium fungující v 2. polovině 18. století a reálka. Zcela je opominut vývoj odborného či dalšího středního školství.

Třetí a čtvrtá kapitola jsou zaměřeny na dějiny Průmyslové školy v Pardubicích. Nalezneme zde zajímavé informace, ale bohužel výklad není doveden do konce. Čtenář se např. nedočte, z jakých důvodů byla parcela na Bílém předměstí označena za nevyhovující? (s. 17); či, proč komplikovaná situace kolem časopisu *Mladý letec*, který byl nalezen ve 40. letech ve školní knihovně, dopadla nakonec „vcelku dobře“ (s. 30). Za problematickou považuji chronologii výkladu, která je zvláště v líčení dějin školy nesoustavná a autorka zde přeskakuje mezi obdobími. Toto je znát v podkapitole o vlivu první světové války, jejíž část najdeme v předchozí části, i v kapitole o změnách ve škole v době první republiky, kde je navíc informace k vývoji v období druhé světové války. Autorka zde tvrdí, že Reinhard Heydrich zastával funkci generála policie (s. 29). V pojednání o situaci po roce 1945 nalezneme informaci, že po revoluci (míněn rok 45) nastaly změny (s. 32). O jakou revoluci se jednalo?

Pátá kapitola je výčtem učebních předmětů bez jakéhokoliv komentáře či poukázání na proměny obsahu výuky. Šestá kapitola obsahuje statistiku žáků. Je zde několik grafů s komentářem. Ráda bych se autorky zeptala, proč grafy rozdělila na dvě období a to 1899-1915, 1915-1949? Navíc v grafech z druhého období zcela postrádám 20. léta 20. století a dobu druhé světové války. Sedmá kapitola práce je biografií prvního ředitele školy Jindřicha Fialky. V osmé kapitole nalezneme informace o učitelském sboru školy. Jedná o stručné biogramy jednotlivých vyučujících. Přičemž v některých případech jsou zde uvedena pouze jména s funkcí, kterou daná osoba ve škole zastávala; nebo není uvedena doba, ve které dané osoby ve škole působily.

Celkově je znát, že bakalářská práce Michaely Absolonové byla psána ve značném chvatu. Autorka nedokázala v práci vytěžit všechny prameny, které měla v ruce. Práce obsahuje gramatické a stylistické chyby. Největším problémem je chronologická neutříděnost a velké mezery ve výkladu, jak dějin školství, tak dějin školy samotné. Přes uvedené nedostatky práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji známkou **dobře**.

V Pardubicích, 6. 8. 2017
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