



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Životní smysluplnost geriatrických pacientů

Autor práce: Dana Velínská

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>				X		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce s názvem Životní smysluplnost geriatrických pacientů vedena kvantitativní formou.

Teoretická část je členěna do několika kapitol s dostatečným množstvím informací, pro porozumění praktické části. Informace jsou jasné a ucelené s návazností na sebe. Objevují se zde typografické, gramatické a stylistické chyby a chyby v citacích.

Práce je výrazně filozoficko-psychologicky zaměřená a velice těžká na zpracování a vyhodnocení výsledků. Autorka to sama zmiňuje v textu, že vyhodnocení je značně subjektivní a záleží hodně na interpretaci autora. Z tohoto důvodu je dle mého nedostatečně sepsána diskuze, kde bych očekával větší variování s výsledky a jednotlivými odpověďmi. Autorka nezískala pouze kvantitativní data, ale informace, které jí sdělili sami respondenti, bylo možné více zahrnout do této práce, pracovat s nimi, zamýšlet se co je k tomu vedlo a stejně tak i s odpověďmi, které respondenti zaškrtnuli do dotazníku.

Také zde není dostatečné propojení a výstupu pro práci sester. V závěru autorka píše, co pozitivně působí na geriatrické pacienty, nicméně jak konkrétně pracovat, jak nahlížet, samotné zamyšlení podobného rázu, jak je psána celá práce chybí. Jakýsi apel či myšlenku, již by bylo možné nadále rozvinout a pracovat s ní ze strany zdravotnického personálu.

Práci shledávám jako důležitou a velice zajímavou, nicméně její výsledky jsou neuzavřené, není jasné, co si jako zdravotnický pracovník z této práce mám vzít za své. Vyskytuje se zde také velké množství chyb a nedodržování normy. Z tohoto důvodu hodnotím známkou velmi dobře minus.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- 1. Co byste doporučila zdravotnickému personálu, aby zvyšovali smysluplnost u geriatrických pacientů nebo aby s ní alespoň nějak pracovali?**
- 2. Jak byste zvýšila povědomí zdravotnických pracovníků o smysluplnosti života jich samých a lidí kolem nich?**

<b>Výsledná klasifikace</b>	<b>VELMI DOBŘE</b>
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>MINUS</b>

Dne:

.....

Podpis