



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Spokojenost klientů s poskytovanými službami v domově pro seniory
Autor práce: Martina Panožková
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2016/2017
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Martina Panožková** zpracovala bakalářskou práci na zajímavé a aktuální téma. Studentka vhodně a poměrně uceleně interpretuje výsledky výzkumného šetření. K práci mám několik výtek z hlediska obsahového.

Anotace práce ne zcela vystihuje podstatné informace o práci. Zároveň úvod je, dle mého názoru, úvodem do zkoumané a popisované problematiky. V teoretické práci některé kapitoly nekorespondují s cílem výzkumného šetření a jednotlivá témata nejsou obsahově propojena.

Ve výzkumné části není uvedeno na základě jakých poznatků studentka stanovila výzkumné otázky. V metodice práce není jasně popsáno převzetí dotazníku od pracoviště a není popsána provedená modifikace nástroje.

Studentka uvádí, že některým klientům pomáhala s vyplněním dotazníků a zároveň popisuje zachování anonymity použitím krabice na sběr dotazníků.

V interpretaci výsledků se domnívám, že by bylo přehlednější, kdyby studentka relativní četnost u otázek hodnotících aktivity, kterých se klienti nezúčastňují všichni, vypočítávala z celkového souboru respondentů.

Přes všechny uvedené výtky je bakalářská práce **Martiny Panožkové** zpracována kvalitně a přehledně a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Prováděla jste test MMSE u všech klientů zařízení? Kolik klientů bylo schopno absolvovat vaše dotazníkové šetření?
- Jak jste využila při interpretaci výsledků data související s pohyblivostí klientů?

Výsledná klasifikace	<u>VELMI DOBŘE</u>
-----------------------------	---------------------------

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dne: 5. června 2017

.....
Podpis