



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Komunikace personálu v domově pro seniory očima uživatelů  
**Autor práce:** Vendula BURTOVÁ  
**Studijní program:** bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče  
**Studijní obor:** R031 Zdravotně-sociální pracovník  
**Akademický rok:** 2016/2017  
**Oponent práce:** Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					



### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Autorka se ve své práci zaměřila na téma komunikace personálu a klientů domova pro seniory. V teoretické části pojednává samostatně o třech tématech: stáří a stárnutí, komunikace a domovy pro seniory. Témata jsou zpracována pro potřeby bakalářské práce v dostatečném rozsahu, chybí jim však vzájemná provázanost jak mezi sebou, tak jasnější propojení s cílem práce.

Autorka zvolila zajímavé výzkumné otázky, ke škodě práce je však již dále nerozpracovává, v metodice zcela chybí způsob vyhodnocení/zodpovězení výzkumných otázek a u VO3 tak autorka vůbec nezískala data, která by jí umožnila na výzkumnou otázku odpovědět. S ohledem na zvolené téma, cíl práce i výzkumné otázky nepovažuji zvolenou techniku sběru dat (dotazník distribuovaný sociálními pracovníky v domově pro seniory vč. nabídky dopomoci při vyplňování) za nejvhodnější. Příhodnější se mi pro dané téma jeví např. polostrukturované rozhovory vedené autorkou.

Dotazník vlastní konstrukce pokrývá oblasti výzkumných otázek (s výjimkou VO3), mám však výhrady ke konstrukci dotazníku a jednotlivých otázek (např. ot. 14 – odpovědi b) a c) jsou významově totožné).

Vyhodnocení dat z dotazníků autorka provádí matematicky správně, nepřekračuje však v textu rámec popisu grafů. V poměrně rozsáhlé diskuzi autorka znovu opakuje výsledky a přiměřeně využívá porovnání s jinými pracemi. Bohužel ne vždy závěry, které vyvozuje, vycházejí ze získaných dat (např. s. 56, vyhodnocení výzkumné ot. č. 3)

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V teoretické části práce zmiňujete Standardy kvality sociálních služeb. Z jakého důvodu? Vztahují se k vašemu tématu? Pokud ano, jak?
2. V doporučeních v závěru práce zmiňujete výhradně doporučení systémová a manažerská. Co byste na základě vaší práce doporučila přímo pracovníkům v přímé péči?

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>VELMI</b>	<b>DOBŘE</b>
	<b>MINUS</b>	