



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Problematika mentální anorexie v období dospívání
Autor práce: Petra Machová
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2016/2017
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Petra Machová** zpracovala bakalářskou práci na aktuální téma. Práce je zpracována přehledně a kvalitně. Mám pouze několik výtek k obsahové a i formální stránce práce.

Z hlediska obsahu se domnívám, že studentka v teoretické části místy používá nevhodně doslovné citace. Z hlediska formy textu užívá v teoretické práci kurzívu ke zvýraznění určité části textu a zároveň k zvýraznění doslovných citací. Spolu s poměrně souvislým textem bez členění na odstavce mohou tyto skutečnosti snižovat čtivost a přehlednost textu.

Při odkazování na zdroje v textu nesprávně užívá způsob odkazu s uvedením jména autora v textu, kdy neuvádí v teoretické části v závorce za jménem autora rok vydání a užití strany. V diskuzi již studentka rok vzniku uvádí, ale neuvádí užití strany publikace.

Užitý dotazník je přehledný, dle mého názoru až příliš rozsáhlý.

Ve výzkumné části by bylo, dle mého názoru, přehlednější, kdyby studentka k charakteristice vzorku respondentů užívala vedle textové interpretace i graf či tabulku.

Výsledky jsou prezentovány přehledně a poměrně jasně, diskuze je rozsáhlá, kvalitně zpracovaná. U položky č. 1 (s. 40) je dezinterpretován výsledek průzkumného šetření. U položek, u kterých studentka pracuje s četností odpovědí, by bylo v textu dobré pracovat nejen s relativní četností odpovědí, ale i s absolutní četností odpovědí. Studentka v textu kombinuje absolutní četnost respondentů a relativní četnost odpovědí, což je poměrně matoucí.

Bakalářská práce studentky **Petry Machové** přes všechny výtky splňuje stanovená kritéria, je zpracována na odpovídající úrovni a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Ověřovala jste si nějakým způsobem vytvořený dotazník z hlediska obsahu, srozumitelnosti apod.?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VELMI DOBRĚ

Dne: 5. června 2017

.....
Podpis