



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Postoje studentů oboru Zdravotně-sociální pracovník ke smrti
Autor práce: Lucie Nývltová
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2016/2017
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Lucie Nývltová** zpracovala bakalářskou práci na velmi důležité a aktuální téma pro nelékařské zdravotnické profese. Práce je zpracována poměrně kvalitním způsobem, mám několik výtek k obsahové stránce práce. Z hlediska formálního práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Univerzitě Pardubice.

Z hlediska obsahu se domnívám, že anotace práce ne zcela vystihuje obsah práce, klíčová slova nejsou abecedně seřazena. Teoretická část je strukturována, čtivě psána. Postrádám větší propojení jednotlivých kapitol.

Ve výzkumné části není uvedeno na základě jakých skutečností studentka stanovila výzkumné otázky. V popisu užití metody postrádám primární zdroj původní verze dotazníku a především podrobnější popis české verze z hlediska její standardizace a metodiky vyhodnocování získaných dat. Zároveň se domnívám, že i vzorek respondentů mohl být více specifikován.

U položky č. 5 jsou uvedené jiné údaje v textu než v grafu (obrázek 5). V diskuzi studentka v textu nesprávně odkazuje na tabulky a obrázky. V tabulce č. 1 není uveden popis řádků, tabulka má pro čtenáře nízkou výpovědní hodnotu.

Diskuzi pokládám za spíše chudší, nevynikají zásadní výsledky práce, komparace postrádají vysvětlení zjištěných komparovaných skutečností.

Přes všechny uvedené výtky považuji bakalářskou práci **Lucie Nývltové** za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Dotazník DAP-R, který jste použila ve své práci, je v české verzi standardizován? Popište proces standardizace české verze dotazníku.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VELMI DOBŘE

Dne: 17. května 2017

.....
Podpis