



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Postoj laické veřejnosti k osobám s duševním onemocněním

Autor práce: Nikola Hrubá

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: PhDr. Zdeněk Čermák

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		×				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		×				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		×				
<i>Rozsah</i>		×				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		×				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					×	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			×			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						×
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			×			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			×			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			×			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			×			
<i>Rozsah</i>		×				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			×			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		×				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						×
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		×				
<i>Stylistika</i>		×				
<i>Gramatika</i>		×				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		×				

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:



Bakalářské práce Nikolý Hrubé pojednává o tématu postojů laické veřejnosti ve vybrané komunitě k osobám s duševním onemocněním. Práce je členěna standardním způsobem.

V teoretické části autorka představuje řadu kapitol pojednávající o současném i historickém kontextu postojů společnosti vůči osobám s duševním postižením. Teoretická část je čtivá, bez větších gramatických či stylistických chyb. Dle mého názoru obsahuje kapitoly, které úzce souvisí s tématem práce.

V praktické části studentka představuje výzkumný design, který je přehledný a srozumitelný. Autorka jasně předkládá, jakým způsobem dospěla ke svým datům. Zásadní problém je ovšem ve výzkumném nástroji. Při jeho tvorbě totiž autorka zřejmě vůbec nestudovala žádnou metodologickou literaturu, o čemž svědčí fakt, že postoje neměřila škálami. Resp. je škálami měřila, avšak pouze tříbodovými (krom otázky č. 3), kde respondenty nutila, aby si vybrali některou z jejich odpovědí. Takto postavený výzkumný nástroj defacto znehodnocuje celý výzkum. Přitom inspirací, jak měřit postoje je mnoho. Jednu z nich autorka využila i v otázce č. 3 – lickertovu škálu. Velmi vágní jsou také výzkumné otázky. Například výzkumná otázka č. 1 „Jak laická veřejnost vybrané komunity vnímá osoby s duševním onemocněním?“ Doposud mi není zřejmé, jakým způsobem autorka chtěla změřit vnímání dotazníkovým šetřením, podobně tomu je i u další výzkumné otázky, kde měřila zkušenost. Dle mého názoru se autorce podařilo zodpovědět výzkumné otázky, ovšem cíl výzkumu nikoliv. Z výzkumu se totiž nedozvídám, jaké jsou vlastně postoje veřejnosti k osobám s duševním onemocněním. V diskuzi autorka srovnává svá zjištění s literaturou i jinými studentskými výzkumy.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké jsou dle Vašeho výzkumu postoje Vašich respondentů k osobám s duševním onemocněním?
2. Jakou metodologickou literaturu jste využila při sestavování dotazníku?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	DOBŘE
---	--------------

Dne: 18. 5. 2017

PhDr. Zdeněk Čermák
Podpis