



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Kvalita života u pacientů před a po implantaci trvalého kardiostimulátoru

Autor práce: Markéta Pemlová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Michal Kopecký

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|---|-----------|----|---|----|---|---|
| | 1 | 1- | 2 | 2- | 3 | N |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | X | | | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | | | X | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | X | | | | |
| <i>Rozsah</i> | | | X | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | X | | | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | X | | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | X | | | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | X | | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | X | | | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | X | | | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | X | | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | X | | | | | |
| <i>Rozsah</i> | | | X | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | X | | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | | X | | | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | | X | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, manuálu</i> | | | X | | | |
| <i>Stylistika</i> | | | X | | | |
| <i>Gramatika</i> | | | | | X | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | X | | | | | |



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce se zabývá kvalitou života u pacientů před a po implantaci trvalého kardiostimulátoru.

V teoretické části se vyskytují typografické chyby, značné gramatické nedostatky a chyby v užití přímých citací.

Práce je dobře strukturovaná a členěná do adekvátně dlouhých a samostatně členěných kapitol, nicméně chybí teoretické zázemí psychické oblasti, která je znatelnou součástí dotazníku a je tomu věnována i samotná výzkumná otázka. Bylo by vhodné dostatečně operacionalizovat pojmy týkající se psychické stránky, prožívání a pohody. Nehledě na poznámku v závěru, že je zapotřebí pozitivního myšlení. Psychická pohoda je jednou ze složek, kterou může výrazně ovlivnit sestra svým přístupem, a očekával bych větší věnování se této stránce.

Seznam zkratk má původní znění i překlad, ale bylo by dobré jej lépe uspořádat.

Prezentace dat a vyhodnocení je přehledné a pěkně zpracované, což považuji za výrazné pozitivum této práce. Autorka pečlivě rozepisuje jednotlivé domény a oceňuji pochopení nástroje a způsobu zpracování.

Diskuze obsahuje komparaci s pracemi a zdroji i ze zahraničí. Její obsah bych vzhledem k důležitosti tématu očekával delší.

Z výše uvedených důvodů navrhuji známku velmi dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Zjišťovala jste nějakým způsobem kognitivní možnosti pacientů, případně jak byste toto zhodnocení provedla?
2. Jaké doporučení byste dala pacientům pro jejich psychickou pohodu?

| | |
|-----------------------------|--------------------|
| Výsledná klasifikace | VELMI DOBŘE |
|-----------------------------|--------------------|

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dne:

.....
Podpis