



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Infekce a sepse u novorozenců

**Autor práce:** Renáta Tichá

**Studijní program:** B5349 Porodní asistence

**Studijní obor:** Porodní asistentka

**Akademický rok:** 2016/2017

**Oponent práce:** Mgr. Zuzana Škorničková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				*		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					*	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					*	
<i>Rozsah</i>			*			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			*			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				*		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					*	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					*	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					*	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					*	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					*	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					*	
<i>Rozsah</i>					*	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					*	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					*	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					*	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					*	
<i>Stylistika</i>					*	
<i>Gramatika</i>					*	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					*	



### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část práce se skládá ze čtyř kapitol, které na sebe dle mého názoru příliš nenasazují a informace nejdou příliš do hloubky. V textu se vyskytují gramatické chyby, překlepy, některé věty jsou vytržené z kontextu a nedávají smysl, špatná skladba vět.

V metodice výzkumné části je odkazováno na dotazník v příloze, ale chybí název a číslo přílohy.

Vyhodnocení znalostí respondentů je vyhodnocováno na základě převzaté tabulky, která byla použita v jiné práci pro studenty 3. ročníku bakalářského studia. Zde bych doporučila zpřísnit kritéria. U tabulky nejsou informace, kterých konkrétních položek v dotazníku se tabulka týká.

Některé otázky v dotazníku jsou špatně formulovány. V úvodu dotazníku je uvedeno, že by respondenti měli uvést jen 1 odpověď, ale otázky jsou formulovány tak, aby bylo označeno více odpovědí, např. Jaké faktory...?

Komentář k otázce č. 1, kde autorka práce tvrdí, že většina respondentů odpověděla špatně, jelikož nedočtli možnosti do konce, mi nepřijde vhodný.

V grafech je špatně popsána osa ypsilon, kde studentka uvádí, že se jedná o počet respondentek, ale u sloupců jsou uvedeny relativní četnosti. Grafická úprava grafů a textu působí matoucím dojmem, jelikož grafy jsou na jedné stránce a popisky na další.

Domnívám se, že na základě dvou položek v dotazníku by neměla být vyhodnocována znalost v dané problematice, 2 otázky jsou málo.

V diskusi jsou opakovány výsledky, komparace s jinými pracemi minimální, vlastní názor zde chybí.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Z jakého důvodu jste vyřadila 6 dotazníků z hodnocení?
2. K hodnocení znalostí NLZP jste převzala tabulku, která byla určena pro studenty. Na základě čeho se domníváte, že tyto dvě skupiny respondentů můžete posuzovat podle stejné škály?
3. V otázkách zaměřených na dezinfekci rukou se ptáte na správné odpovědi dle WHO. Jsou metodické pokyny zdravotnického zařízení v souladu s WHO?

<b>Výsledná klasifikace</b>	<b>Dobře</b>
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

Dne: 1. 6. 2017

.....  
Podpis