

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Tereza Tichá
Název práce: Využití terapeutických metod v Psychiatrické léčbě návykových látek v Nechanicích

Vedoucí práce: Mgr. Jana Křišťálová
Studijní program: Humanitní studia – B 6107
Studijní obor: Humanitní studia – 6107R003
Rok ukončení studia: 2017
Oponent práce: Mgr. Adriana Sychrová, Ph.D.

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	2-3
Odborná úroveň zpracování tématu	2
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	2-3
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	3
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	3
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	-
Jazyková a terminologická úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Tereza Tichá se zabývá využitím terapeutických metod v Psychiatrické léčebně v Nechanicích. V úvodu práce není jasně stanoven cíl. Autorka v zadání bakalářské práce i v anotaci uvádí, že se bude zabývat terapeutickými metodami, v teoretické části však nalezneme pouze psychoterapii a její druhy. Text práce je psán nesystematicky. Kapitoly na sebe občas nenavazují. Některé hlavní kapitoly jsou příliš stručné (4, 5), bylo by vhodnější je propojit nebo zařadit pod jiné kapitoly. Malý prostor je věnován samotným závislostem, kapitola 7 má rozsah pouze jedné strany, což považuji vzhledem k tématu za neadekvátní. Autorka se odkazuje na zdroje nejasně, uvádí zdroje v závorkách, ale na špatném místě v textu – není pak zřejmé, co je původní text autorky a co je převzaté. Čerpá především z Kratochvíla, z ostatních zdrojů jen minimálně.

Autorka předkládá zpracování kvalitativního výzkumného šetření pomocí rozhovorů se třemi terapeuty z léčebny. Správně vymezila cíl výzkumu, metodu sběru dat, výběr účastníků. Výzkumné otázky nejsou logicky zařazeny v úvodní části kapitoly, kde popisuje metodologii, ale až za popisem činností v léčebně, což nedává smysl a zhoršuje přehlednost textu. Není jasné, proč autorka shrnuje terapeutické činnosti již na začátku výzkumu a teprve potom uvádí výpovědi z rozhovorů. Odkud pocházejí informace z kapitol 8.5.2 – 8.5.7? Dále bych v závěru, kdy autorka odpovídá na výzkumné otázky, očekávala alespoň minimální diskusi, analýzu předchozích sdělení účastníků. Toto však neproběhlo. Výzkumné šetření tak zůstalo místy na povrchu. Uděluji proto známku dobře.

Otázky pro diskusi:

Vysvětlete, jak pracujete s anonymitou účastníků výzkumu?

Proveďte závěrečnou diskusi výzkumného šetření. Jaké jsou hlavní závěry?

Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	dobře

Dne: 10. 5. 2017

.....
Podpis oponenta