

Posudek bakalářské práce (z pohledu vedoucího)

téma: **Pěstounská péče na přechodnou dobu**
autor: **Anna Pospíšilová**

Cílem bakalářské práce Anny Pospíšilové bylo přispět k poznání poměrně nového fenoménu pěstounské péče na přechodnou dobu. Po zralé úvaze (poznání terénu a seznámení se s literaturou) se rozhodla svůj výzkum zaměřit především na proces adaptace rodiny po zapojení se do programu PPPD, a to především s ohledem na možnou změnu rolí v rodině. Dále zjišťuje, jak probíhá adaptace rodiny v době, kdy došlo k předání dítěte (většinou) další rodině.

Jak zjistila, u části manželských párů došlo po zapojení se do programu PPPD k výměně rolí (kdo je v rodině pečující osobou a kdo se dále věnuje své původní profesi či budování kariéry, kdo rodinu finančně zajišťuje). Práce je psána kompaktně, postřehy z výzkumu (např. citace odpovědí) jsou spolu s teoretickými východisky (např. z oblasti genderových studií, ale též antropologie rodiny a antropologie příbuzenství) vhodně propojené. Práce je tak postavena především na vlastním výzkumu studentky, ale průběžně se dozvídáme, jaké publikace a zdroje ke svému výzkumu nastudovala, zde oceňuji jak velkou škálu, tak i množství zdrojů.

Pro vlastní výzkum se studentce podařilo získat úctyhodných deset manželských párů a jednu pěstounku (tedy jedenáct případů), s nimiž vedla rozhovory – jejich krátké kazuistiky jsou zpracovány na s. 17-20, přehledně jsou pak informanti uvedeni v tabulce na s. 21. Citace odpovědí z rozhovorů jsou znázorněny jiným typem písma (v kurzivě a odsazené), než citace z literatury (které jsou v uvozovkách standardním písmem). Celkově jsou práce se zdroji a způsob odkazování jednotné a příkladné.

Na druhé straně v práci se najdou i drobné slabší momenty (krom ojedinelých jazykových chyb). Jako příklad bych uvedla občasnou redundanci jednotlivých informací – studentka opakuje jednu myšlenku ve více odstavcích krátce po sobě. Na příklad hned v úvodu na straně 12 je ve třech odstavcích ze čtyř zmíněno hlavní zaměření práce, jejímž úkolem je zjistit, „jak proces PPPD ovlivňuje genderové role“ (s. 12), dále „výzkum se snaží přinést nový pohled na PPPD týkající se změny genderových rolí“ (Tamtéž) a „práci jsem se ...proto rozhodla zaměřit na změnu genderových rolí“ (Tamtéž). Podobný dojem, že se studentka zbytečně opakuje, jsem získala v kapitole 3.5.1, v pasáži o předávání dítěte z PPPD „dál“, kde se jedna myšlenka (z období adaptace, kdy dítě odejde z PPPD) opakuje v několika odstavcích na s. 32-33. konkrétně mám na mysli myšlenku poprvé zapsanou ve větě: „každá rodina se s dítětem loučí jinak“ (s. 32), která se dále – v téže kapitole - vyskytuje ještě ve dvou varietách: „Každá rodina předává pěstounskému dítěti něco jiného (s. 32)“ a „Rituál si tvoří každá rodina jinak...“ (s. 33). Na podobných místech, jichž je v práci více, si uvědomuji, že by práci prospělo zestručnění. Rozsahem je práce delší, než je požadováno, tedy tato opakování jistě neměla sloužit k namnožení stran, jsou patrně důsledkem jisté neobratnosti či nezkušenosti s tak rozsáhlým textem.

Máme-li však hodnotit práci jako celek, je nutno zdůraznit, že práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na BP, rozsahem výzkumu ji dokonce převyšuje a zmíněné chyby je možné vnímat jako drobné vady na kráse, jimž by bylo dobré, aby studentka ve své příští práci předešla.

Otázky pro obhajobu:

1. jakého postřehu z výzkumu si ceníte nejvíce?
2. Je něco, co byste ve svém výzkumu změnila, kdybyste s ním začínala znovu? Např. je nějaký jev, na který by bylo dobré se zaměřit, ale napadl Vás až *ex post* ?

Závěr: Práci Anny Pospíšilové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm **výborně minus**.

Mgr. Lada Viková



V Pardubicích dne 16. 5. 2017