

Posudek diplomové práce

Bc. Michaela Hrdá – Teaching English to Very Young Learners

Diplomandka se ve své práci zabývá problematikou rané výuky anglického jazyka. Téma je aktuální, stále více dětí začíná s jazykovou výukou v předškolním věku, ale ne vždy jsou vytvořeny optimální podmínky pro realizaci takové výuky.

Předložená diplomová práce má část teoretickou a praktickou, které tvoří homogenní a vyvážený celek. Práce byla vypracována v souladu se zadáním, cíl práce byl splněn. Autorka si vybudovala odpovídající teoretický základ pro realizaci vlastního výzkumného projektu. Teoretická východiska se opírají o relevantní zdroje a reflektují současný stav poznání v této oblasti. Jen část týkající se hypotézy kritického období (CPH, s. 24 – 25) by mohla být obohacena o novější výzkum, tj. například o posun od „kritického“ po „citlivé“ období. Navíc vysvětlení CPH je hodně zjednodušující (s. 23). Zásadní otázkou rané cizojazyčné výuky je, zda tato výuka probíhá v prostředí, kde je vyučovaný jazyk používán jako nástroj komunikace (tzv. *second language environment*), nebo zda se tento jazyk pouze vyučuje několik hodin týdně ve škole (tzv. *foreign language environment*). I když si je autorka tohoto rozdílu vědoma (vysvětlení na s. 13 není zcela přesné), rozhodla se jej v práci nezohlednit (s. 13). Domnívám se, že to práci uškodilo, odlišení obou kontextů je důležité pro části 3.1.1 a 3.1.2.

V praktické části práce diplomandka prezentuje vlastní výzkumné šetření, které realizovala ve vybraných mateřských školách a v prvním a druhém ročníku základní školy. Pro sběr dat využila strukturované observace a polostrukturovaný rozhovor. Zvolená metodologie je relevantní cíli práci, kterou autorka i přes objektivní překážky náležitě implementovala. Dále formulovala vlastní závěry a uvážlivě je interpretovala.

Je nutné ocenit, že se diplomandka opírá o relevantní a rozsáhlou bibliografii (více než 60 titulů), se kterou dobře pracuje. Nedostatkem práce však je poměrně velké množství formálních nedostatků, například: vročení publikací se u jednotlivých položek soupisu je uváděno nekonzistentně nebo dokonce chybí (např. Hill, J.); vročení uváděné v textu je odlišné od soupisu (např. s. 8 Grosjean 2007 vs. 1999, s. 22 Říčan 2004 vs. 2006, s. 23 Stern 1991 vs. 1983); citované publikace nejsou na soupisu a naopak (např. s. 13 Frysztacka-Szkróbka, 1997); nepřesně uvedená jména (např. s. 10 Yetreberg, s. 19 Zeliková, s. 40 Šedová); nerozlišení dvou publikací stejného autora se stejným vročením (2x Lojová, 2005); má-li kniha dva autory, v textu je většinou uveden pouze jeden, navíc nekonzistentně (např. s. 11 pouze Lightbrown, 2006, s. 23 pouze Singleton, 2004, s. 29 pouze Reilly).

Práce je psána srozumitelným jazykem, ale obsahuje také značné množství drobných nepřesností (např. členy, s. 8 interpunkce, slovesné tvary, s. 9 nepřímá otázka, s. 12 pravopis slov, s. 13 *researches* – nepočitatelné, s. 19 shoda podmětu s přísudkem, s. 29 dvojitý zápor, s. 39 nepřímá otázka). Nepřesnosti jsou i v českém resumé (*ranná výuka, vzdělaný učitelé*, nekonzistentní používání slov *autor* vs. *autorka/výzkumnice*).

Na předložené diplomové práci Bc. Michaely Hrdé oceňuji především obsahovou stránku, která nabízí vhled do realizace rané výuky anglického jazyka. Z výše uvedených důvodů navrhuji celkové hodnocení

velmi dobře.

PaedDr. Monika Černá, Ph.D.
Vedoucí práce

V Pardubicích 18. 5. 2017